

قادة الفكر

تأليف
الدكتور طه حسين

عنيت بنشره
إدارة الهيئة
وحقوق الطبع محفوظة لها

مصر ١٩٢٥

قادة الفكر

تأليف
الدكتور طه حسين

عنيت بنشره
إدارة الهيئة
وحقوق الطبع محفوظة لها

مصر ١٩٢٥

قادة الفكر

هومبروس



هومبروس

ارادت مجلة «الهلل» الغراء أن تكون صلة بيني وبين قرائها في نشر طائفة من الفصول هي التي اقترحت موضوعها ، فمن الحق أن ابدأ هذه الفصول بأن أقدم الى «الهلل» اجل الشكر لما تفضلت به من ايجاد الصلة بيني وبين قرائها ولما وفقت اليه من اقتراح هذا الموضوع الذي قد يكون عسيراً أشد العسر ولكنه نافع أعظم النفع فهما يتكلف الكاتب من العناء في البحث عن دقائقه فهو واثق كل الثقة بأن عناؤه ليس ضائعاً وبانه واجد في هذا العناء نفسه من اللذة والفائدة ما ينسبه مثقة البحث وآلامه . ولقد أجاهد نفسي جهاداً شديداً لأمنعها عن الاسهاب في بيان ما لهذا الموضوع من نفع وخطر ، لاني اعلم ان البحث نفسه سيبين هذا النفع والخطر أحسن

بيان . وحبنا اننا سنعرض في هذه الفصول لا لتاريخ اشخاص
بعضهم بل لتاريخ العقل الانساني وما اعترضه من ضروب القصور
والوان الاستحالة والرقى حتى انتهى الى حيث هو الآن

على اني لا اريد أن ابدأ البحث قبل أن اقدم بين يديه تنبيهاً
للقراء أرى أن ليس منه بد . فقد تعود الناس في الشرق عامة وفي
مصر خاصة أن يفهموا من مثل هذا العنوان الذي قدمته أن عناية
الكاتب والباحث مستناول الاشخاص وقصر عليهم ، فلفظ
« قادة الفكر » اذا سمعه القارئ المصري أو الشرقي فهم منه لأول
وهلة طائفة من الاشخاص لهم أثر يختلف قوة وضعفاً في تكون الحياة
الفكرية العامة في جيل من الاجيال أو في بلد من البلاد ، ثم اتصل
ذهنه بهؤلاء الاشخاص وانتظر من الكاتب أن يقص عليه اطرافاً
من حياتهم وما اعترضها من خطوب وما اختلف عليها من محن ،
وبعبارة موجزة انتظر من الكاتب أن يقص عليه تراجم هؤلاء
الاشخاص . وهذا النوع من البحث مألوف شائع في الشرق
والغرب . يحبه الناس ويكافون به منذ كتب الكاتب اليوناني
المعروف « فلوتارخوس » كتابه المشهور الذي ترجم فيه لعظماء الرجال
من اليونان والرومان والذي كان له في العصر القديم وفي القرون
الوسطى وفي أول هذا العصر الحديث اثر لا يكاد يعدله أثر والذي
ما نزال نقرؤه الآن بلذة لا تعد لها لذة وعناية لا تشبها عناية . هذا
بالنحو من البحث مألوف شائع ولكني مع ذلك سأعدل عنه
وسأكون شديد الاقتصاد في ذكر الحوادث والاخبار والتواريخ

التي تتصل بحياة الاشخاص الذين سأعرض لهم في هذه الفصول ،
لا لاتي أهمل هؤلاء الاشخاص اهمالاً أو أنسى تأثيرهم العظيم في
البيئة التي نشأوا فيها ، بل لانه لي رأياً أظن أنه هو الرأي المقرر
الآن عند الذين يعنون بتاريخ الآداب والآراء وهو أن هذه
الآداب والآراء على اختلافها وتباين فنونها ومنازعها ظواهر
اجتماعية أكثر منها ظواهر فردية ، أي أنها أثر من آثار الجماعة
والبيئة أكثر من أن تكون أثراً من آثار الفرد الذي رآها واذاعها
وإذا كان الأمر كذلك فليس من الحق في شيء أن تنسى
الجماعة التي هي المؤثر الاول في ظهور الآداب والآراء الفلسفية
وقصر عنايتك على الفرد الذي كان مظهراً لهذه الآداب
أو لهذه الآراء ، وأحب أن نتفق قبل كل شيء . فالتناس ينهبون
في مثل هذا الموضوع منهجين مباينين أشد التباين ، أريد أنا كما
أراد غيري من المؤرخين المحدثين أن اتوسط بينهما وأن آخذ من
كل منهما خلاصته . فمن الناس من يغلو في اكبار الجماعة والبيئة
وإضافة كل شيء اليها واستنباط كل شيء منها حتى ينسى الفرد
نسياناً تاماً فإن ذكره فتما يذكره على أنه أداة من الأدوات ومظهر
من المظاهر ليس له قوة ولا عمل ولا ارادة . ومنهم من يغلو في
اكبار الفرد فيضيف اليه كل شيء ويقصر عليه كل عناية ويقي
الجماعة فيه كما يضيئه السابقون في الجماعة ، اولئك يمحون الفرد محواً
وهؤلاء يمحون الجماعة محواً ، اولئك وهؤلاء مخطئون فيما اعتقد .
خلت أجهل أن الفرد قوة تختلف عظماء وضالته ولكنها قوة على كل

حال ، قوة لها أثرها في تكوين القوة الاجتماعية بل لها أثرها العظيم في تكوين هذه القوة ، واذن فليس من البحث العلمي القيم في شيء . ان تعتبر هذا الفرد مهملًا كما يقولون ، ولست أجهل أن الفرد لم ينشئ نفسه وليس من سبيل إلى تصويره مستقلاً ، وإنما هو في وجوده المادي والمعنوي أثر اجتماعي وظاهرة من ظواهر الاجتماع ، لا يوجد إلا إذا التقى الجنسان فلذا وجد فالجماعة كلها متعاونة متظاهرة على تنشئته وتربية جسمه وعقله وشعوره وعواطفه ، وهل التربية المادية والمعنوية إلا قالب يصاغ فيه الفرد على صورة الجماعة التي ينشأ فيها . يتعلم الفرد بهذه التربية اللغة التي يتكلمها وليس هو الذي يحدث هذه اللغة وليس من الممكن أن تعرف الفرد الذي أحدث لغة من اللغات ، بل ليس من الممكن أن توجد اللغة إلا إذا كانت هناك جماعة تحدثها لاتها محتاجة إليها ، ثم يتعلم الفرد الدين الذي ينظم حياته الروحية وليس هو الذي أحدث هذا الدين ، بل ما من سبيل إلى وجود الدين إذا لم تكن هناك جماعة توجده لاتها تحتاج إليه ، وقل مثل هذا في الاخلاق ، وقل مثله في النظم الاجتماعية والسياسية ، وقل مثله في جميع الاوضاع والآداب . الفرد اذن ظاهرة اجتماعية واذن فليس من البحث القيم العلمي في شيء أن نجعل الفرد كل شيء ونمحو الجماعة التي انشأته وكونته محوًا ، وإنما السبيل أن نقدر الجماعة وأن نقدر الفرد وأن نجتهد ما استطعت في تحديد الصلة بينهما وفي تعيين ما لكليهما من أثر في الآداب والآراء الفلسفية والنظم الاجتماعية والسياسية المختلفة . وإذا كانت هذه هي السبيل المعقولة

فلا ينبغي أن تنتظر من هذه الفصول تراجع لقادة الفكر كما قرأ في كتاب «نلوتازخوس» تراجع عطاء الرجال من اليونان والرومان. ولا ينبغي أن تنتظر من هذه الفصول مباحث لجمعية أو جغرافية ندرس منها البيئات والبلدان درساً مفصلاً بمحجة أنها هي المؤثر الأول في وجود الآراء والأفكار التي خضت لها الأجيال الإنسانية. إنما هذه الفصول مزاج من البحث الفردي والاجتماعي سأتجهد ما استطعت في أن أبين فيها شخصية الفلاسفة والمفكرين الذين سأعرض لهم ولكن على أن تكون هذه الشخصية متصلة بالبيئة التي نشأت فيها متأثرة بها ومؤثرة فيها أيضاً

وبأي هؤلاء المفكرين والفلاسفة تريد ان أبدأ هذه الفصول ؟ هم كثيرون ، هم أكثر من عشرة ، بل أكثر من مئة ، بل أحسب ان العد لا يكاد يخصيهم ، بل ازعم اننا نجعل منهم أفراداً كثيرين. فكم من مفكر وكم من فيلسوف كان له الاثر الاعظم في ترقية يثته وتنهيتها للتطور ، ولكن الزمان محاذ شخصيته محوّاً وانحاضها على الأجيال لخباء فلم يعرف الناس من أمرهم قليلاً ولا كثيراً ، وانما أستمعوا بآثاره وانتفعوا بآرائه وهم يجهلون ثم قد يخطر لهم أحياناً ان يبحثوا عنه ويتلمسوا شخصيته فلذا لم يجدوا اليها سبيلاً اخترعوها اختراعاً وابتكروها ابتكاراً وخلقوها من عند أنفسهم ، ولقد أريد ان أحدثك اليوم عن شخص من هؤلاء الأشخاص أو عن طائفة من هؤلاء الأشخاص ، كان لهم أعظم أثر في تكوين أمة بأسرها

وفي تصوير النظم السياسية والاجتماعية والدينية التي خضعت لها هذه الامة عصوراً طويلاً وفي تهيئة هذه الامة للرقى والتطور اللذين جملاها مصدر الحياة العقلية التي لا تزال الانسانية متأثرة بها الى اليوم والى غد والى آخر الدهر . أريد بهؤلاء الاشخاص أولئك الشعراء الذين انشأوا « الالياذة » « والاودسا » وغيرهما من الاناشيد القصصية اليونانية التي لم يبق لنا منها الا طرف قليل والتي كانت قوام الحياة اليونانية عصوراً طويلاً حتى خلقها الفلاسفة ، ولعلك تنهش حين تراني أحدثك عن منشئ « الالياذة » « والاودسا » ، ولعلك كنت قد قرأتني سأحدثك عن فيلسوف من هؤلاء الفلاسفة الذين خلد التاريخ القديم والحديث اسماءهم وآراءهم ، عن « سقراط » أو « افلاطون » أو « ديكارت » أو « جان جاك روسو » أو « كانت » أو « اوجوست كونت » أو « مبنسر » . سأحدثك عن هؤلاء ، ولكن بعد أن أحدثك عن « هوميروس » وخلفاء « هوميروس »

وفكر معي قليلاً في تاريخ اليونان الذي ترجع اليه الحضارة الانسانية الحديثة والقديمة وفكر معي قليلاً في تاريخ العرب أيضاً الذي ترجع اليه الحضارة الاسلامية من بعض الوجوه . علام كانت قوم الحياة اليونانية في بداوة اليونان وأول عهدها بالحضارة ؟ وعلام كانت قوم الحياة العربية في بداوة العرب وأول عهدهم بالاسلام ؟ على الشعراء ونستطيع أن نقول على الشعر وحده . فالعرب واليونان يتشابهون من هذه الجهة تشابهاً كاملاً ، نستطيع أن نتحدث عن فلاسفتهم

وحكمتهم وقادتهم وماسنهم ومديري أمورهم الاجتماعية أيام البداوة فلا نجد إلا الشعراء . ثم نستطيع أن تبحث عن فلسفتهم ودينهم ونظمهم المختلفة وحياة عقولهم وعواطفهم فلا نجد لها إلا في الشعر . الشعر اذن هو أول مظهر من مظاهر الحياة الاجتماعية القوية لهاتين الامتين ؟ ونستطيع أن نقول في غير حرج أن الشعر هو أول مظهر من مظاهر الحياة الاجتماعية القوية لكل الامم المتحضرة التي عرفها التاريخ ، واذن فالشعراء هم قادة الفكر في هذه الامم ، تأثروا بجبايتها البدوية فنشأوا ملائمين لها وتميزت شخصياتهم فاثروا فيمن حولهم ثم في الاجيال التي خلفتهم . وهل كانت توجد الحضارة اليونانية التي انشأت «سقراط» و «ارسطاطاليس» والتي انشأت «ايسكولوس» و «سوفوكليس» والتي انشأت «فيدليس» و «بيريكليس» لو لم توجد البداوة اليونانية التي سيطر عليها شعر «هوميروس» وخلفائه؟ وهل كانت توجد الحضارة الاسلامية التي ظهر فيها من ظهر من الخلفاء والعلماء واقداذ الرجال لو لم توجد البداوة العربية التي سيطر عليها امرؤ القيس والنابعة والاعشى وزهير وغيرهم من هؤلاء الشعراء الذين نبخسهم أقدارهم ولا نعرف لهم حقهم ؟ غير أن هناك فرقا عظيما بين بداوة العرب وبداوة اليونان . بداوة العرب أثرت في العرب وفي الحضارة الاسلامية ولم تتجاوز الحضارة الاسلامية الا قليلا ، واذن فشعراء الجاهلية العربية عرب لا أكثر ولا اقل . أما بداوة اليونان فقد أثرت في اليونان واثرت في الرومان واثرت في العرب واثرت في الانسانية القديمة والمتوسطة وهي تؤثر الآن في

الانسانية الحديثة وستؤثر فيها الى ما شاء الله ، واذن فشراء البداوة اليونانية يونان ولكنهم ملك للانسانية كلها .

ومن هؤلاء الشراء من نيتهم الانسانية نسيلاً تاماً وعاشت بأثارهم عصوراً طوالاً ثم تنبعت لجمال هذه الآثار فأخذت تبحث عن أصحابها وما تزال تبحث عنهم الى الآن دون أن تجدهم ، وأكبر الظن أنها لن تجدهم أبداً ، واذن فقد خلقتهم خلقاً وابتكرتهم ابتكاراً ، وبين أيدينا منهم صور مختلفة تختلف باختلاف الاجيال التي انشأها ، بين أيدينا الصورة اليونانية التي اخترعها اليونان في القرن السابع قبل المسيح وفي القرون التي وليته ، والتي تمثل لنا « هوميروس » بطلاً من الابطال نشأ من الزواج بين نهر من أنهار آسيا الصغرى وامرأة من عامة النساء ، وتقص علينا من أخباره أقاصيص نعجب بها ولكننا لا نستطيع أن نؤمن لها . ثم بين أيدينا صورة أخرى ظهرت في أوروبا في القرن الثامن عشر وصورة أخرى ظهرت في أوروبا في القرن التاسع عشر تمثل « هوميروس » رجلاً من الرجال وتجتهد في أن تنشئ له سيرة تشبه سير الناس ، ثم بين أيدينا صورة أخرى ظهرت في أوروبا أوائل القرن الماضي تنكر شخص « هوميروس » وتجعله جحوداً تاماً وتزعم أن « هوميروس » هو الامة اليونانية البدوية كلها وان « الياذة » و « الاودسا » اثران من آثار الامة اليونانية كلها . ثم بين أيدينا هذه الصورة التي وقف عندها البحث الحديث الى حين الى يوم يظهر بلحث جديد يظهر لنا صورة أخرى ، وهذه الصورة التي انتهى

إليها البحث الآن تنكر شخص « هوميروس » كما روته الاساطير
وتزعم أن هنك أسرة كانت تسمى أسرة « الهوميرين » توارثت
الشعر القصصي فيما بينها واذاعته في البلاد اليونانية . ولست تريد
فيما أظن أن أوغل بك في هذه المباحث المختلفة المقدمة حول شخص
« هوميروس » أو أشخاص الشعراء القصصيين الذين انشأوا
« الالياذة » و « الاودسا » وغيرهما من الشعر القصصي اليوناني ،
فذلك شيء لا غناء فيه الآن . وإنما الذي تستطيع أن تأخذني به
هو أن أبين لك كيف كان هؤلاء الشعراء الذين نسبهم التاريخ قادة
الفكر أثناء البداوة اليونانية وأثناء عصر طويل من الحضارة
اليونانية وكيف لا يزال هؤلاء الشعراء يؤثرون في الحياة الانسانية
الى الآن

تصور جماعة من الناس لا يقرأون ولا يكتبون ولا يختلفون
الى مدرسة ولا يسمعون الى فيلسوف ولا يطمحون في حياتهم الى
أكثر من الاكل والشرب والامن والدعة . هذه الجماعة التي
تميش هذه العيشة الخشنة نجدها في البلاد اليونانية قديماً وفي البلاد
العربية قبل الاسلام وفي بلاد أخرى لم تبلغها الحضارة اليوم .
صور هذه الجماعة وقد أقبل عليها في يوم من الايام رجل في يده
اداة موسيقية تشبه الربابة فاخذ يلحن على اداته الموسيقية واجتمع
الناس حوله يسمعون له وما هي الا أن أضاف الى ألحانه غناء أخذ
ينشده ففنى الناس به وشجعوه واندفع هو في غنائه واذا هو يقص
عليهم في لفة عذبة ساذجة رائعة اخبار طائفة من الابطال يمثلون

الثروة التي يطمحون اليها والقوة التي يعتزون بها والشجاعة والبأس وما الى ذلك من الأخلاق والخلل التي يكبرها البدو ومحرصون عليها لانها قوام حياتهم ، اندفع الشاعر في قصصه يقنيه ويلتحنه وأغرق الناس في الاستماع له والاعجاب به واذا هم معلقون بشفتيه واذا هو يخلب الباطن ويستهوئ عقولهم حتى اذا فرغ من قصصه وغناؤه التفوا حوله يهتثونه ويكرمونه واستبقوا اليه يضيفونه ويمنحونه المنح حتى اذا قضى بينهم أياماً ينشدهم ويمجيزونه تركهم وقد حفظوا عنه كثيراً وقد احيا عواطفهم وغذا عقولهم ، تركهم وانتقل الى جماعة أخرى وقد شجعه ما لقي من الجماعة الاولى فكان أمره مع الجماعة الثانية كأمره مع الجماعة الاولى ، تصور هذه الجماعات وهؤلاء الشعراء المثنين توجد لنفسك صورة مقاربة للحياة اليونانية وتأثير الشعر فيها أيلم البداوة

تصور الشعراء العاميين الذين يقصون على الناس في قرى مصر أخبار الهلالية والزناية يلحنونها على الربابة ، ولكن لا تصور الناس الذين يستمعون لهؤلاء الشعراء متحضرين تحضر المصريين يلتمسون آدابهم وأخلاقهم ونظمهم المختلفة في الدين والعلم والفلسفة والسياسة ، وانما تصورهم قوماً ليس لهم دين منظم ولا أدب مدوّن ولا فلسفة ولا سياسة وانما الشعراء يحملون اليهم من هذا كل شيء ، تصور هذا تتمثل تأثير « الالياذة » و « الاودسا » في الحياة اليونانية الاولى

ثم اصف الى هذا كله شيئاً آخر وهو أن هذه الاناشيد التي

كان يتغنى بها الشعراء على هذا النحو الذي قديمته لم تكن كأخبار
الهلاية والزناية وإنما كانت تمتاز بشيء من الجمال والروعة ليس
إلى وصفها من سبيل ، فلم يقف تأثيرها عند هذه الجماعات البادية
وإنما تحضرت هذه الجماعات والتمت آدابها وفلسفتها ونظمتها في
مصادر أخرى غير هذه الأناشيد ولكنها مع ذلك لم تستطع أن
تنسى هذه الأناشيد أو تسلوها وإنما أخذت تستظهرها وترونها
وتحرص عليها الحرص كله وبالفق في ذلك حتى عنيت حكوماتها
المنظمة بتدوينها على نحو ما عنيت حكومة الخلفاء الراشدين بتدوين
القرآن الكريم

ثم لم يقف الأمر عند هذا الحد وإنما ظهر في هذه الأمة اليونانية
شعراء عدلوا عن القصص إلى الغناء أو قل عدلوا عن هذا الشعر
الذي يقص سير الأبطال إلى شعر آخر يتغنى العواطف الإنسانية
المختلفة من حزن وإبتهاج فلم يستطع هؤلاء الشعراء أن يستغفروا عن
الشعر القصصي القديم وإنما التمسوا فيه موضوعاتهم ، ولم يقف الأمر
عند هذا الحد وإنما ظهر في هذه الأمة اليونانية شعراء آخرون عدلوا
عن القصص والغناء إلى التمثيل في الملاعب فلم يتكروا قصصهم
ابتكاراً وإنما التمسوا أكثرها في الشعر القصصي القديم ، ولم يقف
الأمر عند هذا الحد بل ظهر في هذه الأمة اليونانية فلاسفة
ومفكرون عدلوا عن القديم كله وجددوا كل شيء ولكنهم لم
يستطيعوا أن يستغفروا عن الشعر القصصي القديم لأنه كان مستودع
المثل العليا في الأخلاق والحياة الإنسانية الساذجة البريئة من

الفساد فرجعوا اليه في فلسفتهم وأخلاقهم. ثم دالت الدول وتغير الزمان وكان العصر الحديث وأراد الشعراء المحدثون أن ينشئوا القصص التمثيلية والقصائد الغنائية فلتئموا نماذجهم عند شعراء اليونان فلذا هم ينشئون قصصهم وقصائدهم على نحو ما كان يفعل اليونان متأثرين « باللياذة » و « الاودسا ». ثم بدا لهم أن يمثلوا القصص اليونانية نفسها فترجموها إلى لغاتهم وأخذوا يمثلونها حيناً في اللغات الحديثة وحيناً في اللغة اليونانية القديمة نفسها. و « يت مولير » الآن معني بتمثيل قصة من قصص « سوفوكليس » هي « أوديب في كورلونا » اشتغل المترجم بنقلها إلى الفرنسية عشرين سنة. ومن قبل ذلك اشتغل عמיד « يت مولير » بنقل قصة « الفرس » « لايسكيلوس » وتمثيلها. ومن قبل ذلك اشتهر الممثل الفرنسي النابغة « سولي » بتمثيل « أوديب ملكا ». وفوق هذا كله لا توجد مدرسة تحترم نفسها في أوروبا لا يدرس فيها الشباب الاوربي « اللياذة » و « الاودسا » في نصوصها اليونانية أو مترجمة إلى اللغات الحديثة.

أ. كنت مصيباً اذن حين زعمت أن شعراء « اللياذة » و « الاودسا » يعدون بحق من قادة الفكر الانساني ؛ ولكنك ستسألني : ما « اللياذة » وما « الاودسا » ؛ ولست أجيبك على هذا السؤال وانما أريد أن تجيب نفسك عليه ، أريد أن قرأ « اللياذة » و « الاودسا » لتعرف ما هما ؛ وكل ما أطمح اليه في هذه الفصول هو أن أشوقك إلى أن قرأ شيئاً قليلاً أو كثيراً من آثار المفكرين الذين اتخذهم موضوعاً لهم الاحاديث

سقراط



سقراط الفيلسوف

رأيت في الفصل الماضي كيف كانت قيادة الفكر إلى الشعراء. في العصور الاولى من حياة الامة اليونانية وغيرها من الامم التي تشبهها قليلا أو كثيراً. ورأيت كيف كان هؤلاء الشعراء يقودون الفكر في شعوبهم المختلفة ورأيت الطرق التي كانوا يسلكونها لتكوين الآراء والسيطرة على العقول. وأريد في هذا الفصل أن ابين لك في شيء من الإيجاز الشديد الذي أنا مضطر إليه اضطراراً كيف انتقلت قيادة الفكر من الشعراء إلى طائفة أخرى هي طائفة الفلاسفة، وكيف استطاع هؤلاء الفلاسفة أن يقودوا الفكر ويدبروه، وماذا اتخذ هؤلاء الفلاسفة من طريق لقيادة الفكر وتديره. وفي الحق أن قيادة الفكر لم تنتقل من الشعراء إلى الفلاسفة في يوم وليلة بل لم تنتقل اليهم في عام ولا أعوام بل لم تنتقل اليهم في عشرات

السنين وإنما احتاجت الى انقرون الطوال لتصبح ملك الفلاسفة
بعد أن كانت ملك الشعراء.

احتاجت الى القرون الطوال واحتاجت معها إلى أشياء كثيرة
نستطيع أن نختصرها في هذه الكلمة الصغيرة التي تدل على معاني
كثيرة لا تكاد تحصى وهي كلمة « التطور ». ذلك أنك تستطيع
أن تشر بهذا الفرق العظيم بين الشعر من جهة والفلسفة من جهة
أخرى لتعلم أن ليس من السهل ولا من اليسير أن يخضع شعب من
الشعوب لسلطان الشعر اليوم حتى اذا أصبح خضع لسلطان الفلسفة ،
ليس ذلك سهلاً ولا يسيراً بل ليس ذلك ممكناً إذا لم تتحقق شروط
كثيرة تحتاج في تحقيقها الى عصور طوال

ما الشعر ؟ وعلى اي ملكة من ملكات النفس يعتمد ؟ وما
الفلسفة وبأي ملكة من ملكات النفس تتز ؟ أليس الشعر لوناً
من ألوان التصور وضرباً من ضروب الحس والفهم أقل ما يمكن
أن يوصف به أنها يعتمدان على الخيال قبل كل شيء ، يعتمدان
على الخيال فيدركان الحقائق لا كما هي بل كما يتصورانها ، ويحكمان
على الحقائق لا كما ينبغي أن يحكما عليها بل كما يستطيعان أن يحكما
عليها . أليس الشعر ولا سيما الشعر القصصي الذي كانت اليه قيادة
الرأي في العصور الاولى مظهرأ من مظاهر الطفولة الانسانية وصورة
من صور الحياة الساذجة الغليظة ، واذا كان الامر كذلك فالفرق
بين الشعر وبين الفلسفة عظيم . ذلك أن الفلسفة لا تعتمد على
الخيال ولا تعتز به وإنما هي مظهر الحياة العقلية القوية ؛ هي وسيلة

الانسان الى ان يتصور الحقائق كما هي ويحكم عليها الاحكام التي تلائم طبائعها أو قل انها الوسيلة الى أن يتصور الانسان للحقائق ويحكم عليها بقله لا بخياله ولا بحسه ولا بشعوره . تعتمد الفلسفة على النقد ويعتمد الشر على التصديق . ولأجل أن ينتقل الانسان من هذه الحياة التي يهره فيها كل شيء ويستأثر به فيها كل شيء إلى حياة أخرى لا يخضع فيها لتأثير الأشياء وإنما يحاول أو يعتقد أنه يحاول أن يخضع الأشياء لتأثيره وسلطانه ، أقول لأجل أن ينتقل الانسان من تلك الحياة إلى هذه الحياة لا بد له من عصور طوال تنمو فيها ملكاته وتستحيل

تصور هذه الشعوب الاولى التي كانت ترهب كل شيء وتتأثر بكل شيء وترى في كل شيء إلهاً تخافه وتسلمه وترضاه ، ترى في الهواء إلهاً وفي الماء إلهاً وفي الارض إلهاً ؛ ماذا أقول ؟ بل ترى في الاحجار والحشرات والاشجار والانهار والوان النبات آلهة تقدم اليها الصلوات وضروب القربان وتنظم حياتها على اكبار هذه الأشياء واجلالها وتتخذ من هذا الاكبار والاجلال قواعدها الخلقية والسياسية والاجتماعية ، ثم تصور هذه الشعوب وقد تغيرت واستحالت فهي لا ترهب الأشياء ولا تخافها بل تحاول اخضاعها وتذليلها واستخدامها فهي لا ترى في الهواء إلهاً وإنما هي تحاول ان تفهم الهواء وان تستخدمه في حلقاتها ومنافعها ، وهي لا ترى في الماء إلهاً وإنما ترى فيه عنصراً من العناصر التي يجب ان تستخدم لحاجة الانسان ولذته ، وعلى الجملة هي لا تعبد الأشياء وإنما تستذلها وتستخدمها .

تصور هذه الشعوب في هاتين الحالتين تشع بالفرق العظيم بين هذين
العصرين اللذين يسيطر الشر في أحدهما على الحياة وتسيطر الفلسفة
في أحدهما الآخر عليها ، ثم تشع بهذا الزمن الطويل الذي يجب
أن قضيه الشعوب لتنتقل من إحدى هاتين الحياتين الى الأخرى .
ونحن اذا سألنا التاريخ عن مقدار القرون التي قضتها الامة اليونانية
مثلا لتستبدل العقل بالخيال ولتدبل للفلسفة من الشر انبأنا بل
هذه القرون ليست اقل من خمسة او ستة . فقد كان سلطان الشر
القصصي مسيطرأ على الحياة اليونانية سيطرة كاملة في القرن
الحادي عشر والعاشر قبل المسيح ، ثم اخذ العقل اليوناني يوجد
وينمو ويسيطر قليلا قليلا على الحياة والغريب أن سيطرته الاولى
على الحياة لم تأخذ مظهراً فلسفياً وانما احتفظت بالصورة الشعرية -
أريد أن العقل أثر في الشر فجعل حظه من الفهم والحكم أعظم من
حظه من الخيال والحس ، وأخذنا نجد في الشر القصصي ضرباً
من الفهم أو محاولة الفهم وألواناً من الحكم أو محاولة الحكم لم تكن
نجدها فيه من قبل ، ومعنى ذلك ان العقل أخذ يختلس سبيله الى
الحياة اختلاصاً ويسلك اليها طرقاً خفية يسلكها شيئاً فشيئاً دون ان
يشعر الناس بذلك أو يلتفتوا اليه . وأخذ الشر كلما عظم فيه تأثير
العقل يفتد جماله الاول وسداجته الطبيعية شيئاً فشيئاً حتى استحال
الى شيء لا نستطيع أن نسميه شراً وانما نحن مضطرون الى أن
نسميه نظماً ، وربما كان أحسن مظهر لهذا النوع من الشر الذي
ينتصر فيه سلطان العقل على سلطان الخيال والذي هو أشبه شيء

بكتب التعليم وفصول الفلسفة وأبعد شيء عن هذا الشر الرائع
الخلاب هذه القصائد التي تنسب الى الشاعر اليوناني « هسيودوس »
ولا سيما هذه القصيدة الطويلة التي تسمى « الأعمال والأيام » والتي
تجد فيها ضروباً من الأدب والوأناً من العلم مختلفة ، نجد فيها الأخلاق
منظمة مرتبة يستدل الشاعر على خيرها وعلى شرها استدلالاً
ليس فلسفياً كاستدلال « سقراط » ولكنه ليس شعرياً كاستدلال
شعراء « الالياذة » و « الاودسا » وإنما هو شيء بين بين له نصيب
من الخيال وفيه حظ من التفكير والتأمل والتجربة ، ثم نجد فيها إلى
جانب الاخلاق ضروباً من التعليم العملي بمس الزراعة وفصولها
وحلجتها ونظمها ثم نجد فيها ضروباً من التعليم الديني يصف الآلهة
وأخلاقهم والصلة بينهم وبين الناس ، وما أعظم الفرق بين الآلهة
في هذا الشر وبينهم في الشر القصصي القديم . وكان سلطان هذا
الشر التعليمي منبسطاً على الأمة اليونانية في القرن الثامن قبل
المسيح وكان المنشدون ينتقلون به في المدن والقرى ويلقبونه على
الجلجات كما كان المنشدون ينتقلون « بالالياذة والاودسا » من قبل
غير أنه من الحق أن تبين بعض الأسباب التي دعت الى هذا
التطور وجعلته أمراً محتوماً اذا لم نستطع أن نحصيها كلها . ولست
أذكر منها الا سببين اثنين اعتقد أن لها أعظم الأثر في هذا التطور
أحدهما سبب اقتصادي والآخر سياسي واجتماعي . فأما السبب
الاقتصادي فهو هذا التغير الذي طرأ على الحياة اليونانية فأقرها في

المدن والقرى ونظم لها الحكومات وأنواع السلطان وجعلها حاضرة
بعد أن كانت بادية . في هذه الحياة الحضرية تغير شعور اليونان
بالأشياء وضمهم إليها وحكمهم عليها ، وأخذوا بحكم الزراعة والتجارة
والصناعة يشعرون بسلطانهم على الطبيعة وأخذوا يرهبون هذه
الطبيعة أقل مما كانوا يرهبونها من قبل . كانوا في العصور الأولى
يجنون ثمرات الأرض على أنها نعمة من الآلهة أما الآن فهم
يكوهون هذه الأرض على ألا تعطيتهم ثمراتها . أضف إلى هذا أنهم
كانوا يجهلون الملكية وتنازعها أما اليوم فقد عمرها الملكية وأخذت
كل أسرة تمحصر على حظها من الأرض ونشأت الخصومات بين
الأسر واشتد تنازع المنافع فليس غريباً أن يكون لهذا كله تأثير
عظيم في تكوين العقل ويطس سلطانة على الحياة . الثاني أن هذه
الجماعات اليونانية التي استقرت في الأرض وتحضرت بعد بدو
وأخذت تجمي ثمرات الحضارة الحلوة أخذت في الوقت نفسه تلو
ثمراتها المرة . ضاقت بها الأرض واشتدت بينها الخصومات ففرقت
الحرب الداخلية والحرب الخارجية واضطرت بحكم هذين النوعين
من الحرب إلى ضروب من الهجرة والضروب في الأرض
فاستعمرت بلاداً بعيدة في أقطار من الأرض مختلفة في آسيا وفي
إيطاليا وصقلية وفرنسا وإسبانيا بل في أفريقيا أيضاً . وأنت تعلم
هذه النتيجة المحتومة التي يحدثها اختلاط الشعوب المختلفة وما ينشأ
بينها من حرب وجهاد ، تنبه العقل اليوناني بحكم هذه الأشياء كلها
وأخذ ينهم الحياة على نحو جديد لم يكن مألوفاً له من قبل وكان رفي

العقل مصاحباً لرقى آخر هو الرقي السياسي فلم تكن الأمة اليونانية في حياتها السياسية أثناء القرن الثامن والسابع كما كانت أثناء القرن العاشر والتاسع، بل بينما كانت للحياة السياسية في العصور الأولى ملكية خالصة تعتمد على سلطان الدين وحده أصبحت في هذا الطور الثاني ارسقراطية ينتقل فيها الحكم من الملك الذي كان مثالا لآله من الآلهة الى الاشراف الذين يمثلون الأسر ومنافعها وحمايتهم أي أن الحكم انتقل من الفرد الى الجماعة أي أن الجماعة وأفرادها اتحدوا بشعرون بوجودهم وشخصياتهم ويحاولون أن أن يجهلوا هذا الوجود وهذه الشخصيات أمورا معترفاً بها لا قبل نزاعاً ولا جدالاً؛ وبعبارة مجملة اخذت شخصية الفرد تظهر قليلا قليلا وسلطان الفرد يتخلب على سلطان الجماعة ولا يمكن أن يكون هذا الا نتيجة لتنبه العقل وعظم حظه من الحياة. ثم تتبع هذه الشعوب اليونانية سواء في بلادها الاولى أو في مستعمراتها الجديدة نجد هذين النوعين من التطور مطردين بنمو العقل فتقوى شخصية الفرد وتشد مطامعه وتنشأ عن ذلك الثورات السياسية ثم تنمو المنافع الاقتصادية العامة فتظهر الخصومات بين المدن وتنشأ بينها الحروب وينتج عن هذا كله أنواع من النظم الاجتماعية والسياسية والدولية لم تكن سالوة من قبل. ومن هنا لا يكاد ينتصف القرن السابع حتى نجد بلاد اليونان كلها أو أكثرها في حيرة سياسية اجتماعية متصلة فليس النزاع إلا بين الملوك والارستقراطية كما كان في القرن الماضي وإنما هو بين الارستقراطية

وأفراد الشعب وليس لهذا معنى إلا أن سلطان الحياة العقلية قد أخذ
ينمو ويمتد حتى أخذ الأفراد جميعاً على اختلاف طبقاتهم يشيرون
بشخصياتهم وحتمهم لا في الوجود وحده بل في الوجود وفي الحكم
أيضاً

هذا التطور الذي لم يعرفه العالم القديم إلا في البلاد اليونانية
وفي البلاد الرومانية من بعد والتي لم يحدث وحده وإنما حدث
معه تطور عقلي لم يعرفه العالم القديم من قبل وكان له الأثر كل الأثر
في حياة الانسانية من بعد يدعونا إلى أن نعرض لمسألة تحتاج إلى
شيء من التفكير

بين الشرق والغرب

هذه المسألة هي العلاقة بين اليونان والشرق المتحضر ، فالت
تلم أنه بينما كانت الأمة اليونانية خاضعة لسلطان الشر القصصي
الذي يمثلها ساذجة جاهلة قليلة الحظ من النظم السياسية والاجتماعية
الراقية كان الشرق قد انتهى إلى درجات من الحضارة مختلفة
ولكنها راقية لا تقاس إليها حياة اليونان . كان الساميون في بابل
واشور وغيرها قد بسطوا سلطاناً ضخماً وأسسوا حكومات قوية
منظمة وانتهوا إلى ألوان من الفن والعلم لا تزال تبهرنا إلى الآن .
ولنت في حلجة إلى أن أحدثك عما كانت مصر قد انتهت إليه من
الحضارة . واذن فليس من شك في أن الاتصال قد وجد واشتد
بين هذه الأمم الشرقية الراقية وهذه الأمة اليونانية الساذجة ،
ونجد بهذا الاتصال واشتد وتأثرت الأمة اليونانية من غير شك

بلحضارات الشرقية المختلفة واخذت عن الساميين في آسيا وعن المصريين في أفريقيا أشياء كثيرة مختلفة . ولم تكن الأمة اليونانية جلجلة ولا منكورة للجميل وإنما كلنت شديدة الاعتراف بالجميل وربما بالغت فيه مبالغة شديدة أيضاً فثبت كثيراً من الأشياء الى الشرقيين بل نسبت مدناً مختلفة الى المصريين حيناً وإلى الفينيقيين حيناً آخر وعدت نفسها دائماً تلميذة للأمة المصرية وغيرها من الأمم الشرقية الاسيوية في الحضارة وألوان الفن . فالى أي حد كان تأثير هذه الأمم الشرقية في الأمة اليونانية ؟ ثم الى أي حد كان تأثير هذه الأمم الشرقية في تكوين الفلسفة اليونانية التي لا تزال تدبر حياة العقل الانساني الى الآن ؟ هذه هي المسألة التي نريد أن نقول فيها كلمة موجزة ونأسف لأن قوماً قد لا يرضون ولكن الحق أحق أن يتبع

نعتقد ونظن أن غيرنا من مؤرخي الفلسفة المحدثين يعتقد أيضاً أنه لم يكن للشرق في تكوين الفلسفة اليونانية والعقل اليوناني والسياسة اليونانية تأثير يذكر . إنما كان تأثير الشرق في اليونان تأثيراً عملياً مادياً ليس غير . فقد أخذ اليونان عن الشرقيين أشياء كثيرة ولكنها عملية مادية كما قلنا ، أخذوا عنهم مثلاً نظام النقد وأخذوا عنهم نظام المقاييس وأخذوا عنهم شيئاً من الموسيقى وتعلموا منهم فنوناً عملية كالحساب والهندسة ولكنهم لم يأخذوا عنهم شيئاً عقلياً يذكر . فلئن كان البابليون قد رصدوا النجوم ووصلوا من ذلك الى نتائج قيمة فهم لم يضعوا علم الفلك وإنما هذا العلم

يوناني لم ينشأ عن النتائج البابلية وإنما نشأ عن البحث اليوناني
والفلسفة اليونانية . ولئن كان المصريون قد وصلوا الى نتائج قيمة
من الهندسة العملية والآلية فليس المصريون هم الذين وضعوا علم
الهندسة وإنما اليونان هم الذين ابتكروه ابتكاراً . هذا من ناحية ،
ومن ناحية أخرى نجد عند اليونان أشياء لا نجد شيئاً يشبهها في
الشرق القديم ، نجد عندهم هذه المذاهب الفلسفية المختلفة التي حولت
منذ القرن السادس فهم الكون وتفسيره وتعاليله ثم نجد عندهم هذه
الفلسفة فلسفة ما بعد الطبيعة وما نشأ عنها من أنواع البحث التي
نظمت العقل الانساني ولا تزال تنظمه الى الان ثم نجد عندهم هذه
الفلسفة الخلقية التي انشأت علم الأخلاق والتي لم يعرفها العالم القديم
من قبل . ونحب أن نلاحظ أن العقل الانساني ظهر في العصر القديم
مظهرين مختلفين ؛ أحدهما يوناني خالص هو الذي انتصر وهو
الذي يسيطر على الحياة الانسانية الى اليوم وإلى آخر الدهر ،
والآخر شرقي انهزم مرات أمام المظهر اليوناني وهو الآن يلقي
السلاح ويسلم للمظهر اليوناني تسليماً تاماً ...

بينما نجد العقل اليوناني يسلك في فهم الطبيعة وتفسيرها هذا
المسلك الفلسفي الخصب الذي نشأت عنه فلسفة سقراط وافلاطون
وارسطاطاليس ثم فلسفة «ديكارت» «وكانت» «وكونت»
«وهيجل» «ومبسر» نجد العقل الشرقي ينحسب منهجاً دينياً
خالصاً في فهم الطبيعة وتفسيرها . فلم يستطع العقل الشرقي أن يظهر
شخصية فلسفية قوية في فهم العالم وتفسيره وإنما خضع للكهان في

عصوره الاولى وللديانات السماوية في عصوره الرماقية وامتاز بالانبياء
كما امتاز العالم اليوناني الغربي بالفلاسفة . هناك شيء آخر نجده عند
اليونان ولا نجده في الشرق وهو هذا التطور السياسي الخصب الذي
أحدث النظم السياسية المختلفة في المدن اليونانية من ملكية
وجمهورية لرستقراطية وديموقراطية معتدلة أو متطرفة والذي لا يزال
أثره قوياً في أوروبا الى اليوم وإلى آخر الدهر والذي أخذ الشرق يتأثر به
في نظمته السياسية أيضاً . بينما كانت المدن اليونانية تخضع لهذا التطور
الغريب الذي حقق حرية الافراد والجماعات والذي انتصر حتى أصبح
المثل الاعلى للحياة الحديثة في الشرق والغرب كان الشرق خاضعاً
لنظام سياسي واحد لم يتغير ولم يتبدل وهو نظام الملكية المطلقة
المستبدة الذي تفقد فيه الجماعات والافراد كل حظ من الحرية . فكيف
نستطيع أن نفسر هذا الاختلاف بين الشرق والغرب ؟ ولم نفسره ؟
وما حلفتنا الى هذا التفسير ؟ يكفي أن نسجل الحقيقة الواقعة وهي
أن الحياة اليونانية التي خضعت للشر في أول أمرها ثم خضعت
بعد ذلك للعقل كانت اخصب حياة عرفها الانسان في العالم القديم

مقارنات

بين يدي الآن كتاب ظهر في هذه الأيام موضوعه تاريخ
الفكر اليوناني لأستاذ من علماء الفرنسيين هو الميسو « . ليون
روبان » وليس هذا الكتاب الضخم القيم أول كتاب ظهر في هذا
الموضوع ولن يكون آخر كتاب بل ليس هو الكتاب الوحيد الذي
ظهر في هذه الأيام من نوعه وانما هناك كتب كثيرة ظهرت وتظهر

وستظهر في هذا الموضوع لأن الأوربيين يتخذون هذه القاعدة قانوناً لهم وهي ان ليس الى فهم الحياة الحديثة على اختلاف وجوها من سبيل الا اذا فهمت مصادرها الأولى ومصادرها الأولى هي الحياة اليونانية من جهة والرومانية من جهة أخرى أو قل هي الحياة اليونانية لأن حياة الرومان كانت من أكثر وجوها متأثرة بالحياة اليونانية . واذ كنا قد أخذنا في هذا العصر الحديث نسلك سبيل الأوربيين لا في حياتنا العقلية وحدها بل في حياتنا العملية على اختلاف فروعها ايضاً فليس لنا بد من أن نسلك سبيل الأوربيين في فهم هذه الحياة التي استعمرناها . أقول انا اخذنا في هذا العصر الحديث نسلك السبيل الاوربية في جميع فروع الحياة ونعدل عن حياتنا القديمة عدولاً يوشك أن يكون تاماً ، وأحسب انك لن تطالبني بالدليل على ذلك فانت في المدرسة ستتعلم العلم الاوربي وأنت اذا قرأت قرأت العلم الاوربي . واذا فكرت فلي النحو الاوربي وأنت في بيتك وفي صلاتك المختلفة نسلك المسلك الاوربي وأنت في حياتك السياسية وفي نظامك الاداري والاجتماعي تهجج المهج الاوربي ، وما أحسب انا نكتفي من هذه الحياة بتقليد التمرّد وانما اعلم اننا نريد أن نتخذها حياة لنا عن فهم وبصيرة . واذن فلنفهمها قبل كل شيء ولنبتين (اذا كان الامر كذلك) كيف كانت حالة الفكر في تلك العصور اليونانية الخصبه وكيف كانت قيادة الفلسفة اياه ولنبدأ من هؤلاء الفلاسفة الذين أشرفوا

على قيادة الفكر اليوناني ولا يزالون يشرفون على قيادة الفكر
الإنساني بأيهم وزعيمهم جميعاً « سقراط »

ولست أستطيع أن أحدثك عن سقراط دون أن أفنك الى
أنه لم يتول قيادة الفكر اليوناني الا بعد أن لرتقى هذا الفكر وانتهى
من الرقي الى حد عجيب وأن الفلسفة سلكت من قبله طرقاً مختلفة
شديدة الالتواء وأفلتت فيها واحدة بعد أخرى وأن هذه الفلسفة
التي أفلتت في آخر الامر كانت أيلم انتصارها مشرفة على العقل
اليوناني قوده وتدبره وتنتهي به الى الخير ولكن هذا العقل كان
شديد التطور سريع الاستحالة فلم يكن بد لتلك المذاهب الفلسفية
من أن تنتهي الى ما انتهت اليه من افلاس ولم يكن بد من أن يظهر
مذهب فلسفي جديد يلائم هذه الحياة الجديدة التي انتهى اليها العقل
اليوناني في آخر القرن الخامس قبل المسيح . تستطيع أن تقرأ في
غير هذا الفصل من كتب التاريخ الفلسفي كيف نشأت الفلسفة
اليونانية وكيف جاهدت لتتصر على الشر والدين وكيف التمت
تفسير هذا الكون في الارض مرة وفي السماء مرة أخرى وفي الماء
حيناً وفي الجو حيناً آخر ثم كيف عدلت عن المادة الى المعنى وكيف
تعمقت في بحثها المعنوي دون أن تنتهي الى شيء قيم وكيف كانت
اثناء هذا البحث والاضطراب مصدراً لهذا التطور السياسي الذي
أقر النظام الديمقراطي في اثينا وغيرها من المدن اليونانية . أما أنا
فلن أحدثك من هذا كله بشيء وانما أحدثك في كلمات موجزة
عن حال العقل اليوناني أيلم سقراط لتستطيع أن تفهم فلسفة سقراط

وما نشأ عنها من المذاهب المختلفة . أما الحياة العامة الآثنية فكانت متأثرة بشيئين مختلفين أحدهما النظام الديمقراطي المتطرف الذي يقوي حرية الفرد الى أقصى حد ممكن ويجعل شخصيته بارزة تستطيع أن تعاند البولة وتتنصر عليها أحياناً . والثاني هذا الاختلاط الشديد بين الشعوب المختلفة المتباينة الذي كان يبعث على الحياة العقلية القوية ويجعلها مضطربة ابداً والذي كان يبعث على اصطدام المنافع وتنازعها وتقدها الى حد عظيم . أضف الى هذين السببين ما اشرت اليه من افلاس المذاهب الفلسفية الأولى تنته الى هذه النتيجة وهي ان العقل اليوناني في ذلك العصر كان قد وصل الى حل من الشك لم يعرفها من قبل . شك في الفلسفة التي عجزت عن تفسير الكون وشك في الدين الذي أصبح من السخف بحيث لا يستطيع أن يؤمن به عقل يحترم نفسه ، وشك في الحياة السياسية التي اشتد فيها الاضطراب وعبثت بها الحروب من جهة والثورات من جهة أخرى والاهواء الشخصية من جهة ثالثة ، وشك في النظم الاجتماعي الذي لا قيمة له اذا لم يعتمد على فلسفة قوية أو دين متين أو سياسة ثابتة ، شك في كل شيء وحرص على المنفعة الخاصة التي يمكن أن يؤمن بها الفرد حقاً لانه يحسها ويستمتع بها ويسعى اليها . في هذه الحال نشأت فلسفة « السوفسطائيين » (Sophistes) التي كانت في حقيقة الامر مرآة صادقة للحياة الاجتماعية والتي كانت تنكر كل شيء في نفسه ولا تعترف الا بشيء واحد وهو المنفعة الفردية والتي كان زعماءها يطوفون الارض كما كان يفعل الشعراء

القضاء يحملون الشك والانكار ويخدمون المنفعة الفردية ويطعون الفرد كيف يلبس الحق بالباطل وكيف يعبث بقول القضاء في المحكمة وبقول الجماعات في المجالس السياسية العليا وكيف يعبث بقول الافراد ومنافعهم فيما يكون بينه وبينهم من حوار

في هذه الحال السيئة نشأ سقراط . ولم يكن من أسرة ممتازة بل لم يكن من أسرة متوسطة وانما كان الى الطبقة الدنيا اقرب منه الى الطبقات الاخرى . كان أبوه حماراً وكانت أمه قابلة . ولم يكن حسن الخلق ولا جميل الطلعة وانما كان قبيح المنظر ممقوت الشكل ولكنه كان ذكي القلب نافذ البصيرة شديد الفطنة ولم يكن بدعاً من الآثنيين في عصره وانما سلك السبيل التي كان يسلكها غيره من الناس . يقال أنه تعلم مهنة أبيه ولكنه لم يمض فيها . ومما يكن من شيء قد كان كغيره من الشبان الآثنيين يختلف الى المجالس العامة والى الحمام والى محال الالعاب الرياضية وكان يستمع للخطباء السياسيين في جماعة الشعب والقضائيين في المحكمة وكان يجلس الى « السوفسطائيين » فيسمع منهم ويحاورهم وكان يدرس المذاهب الفلسفية المختلفة حتى اذا قضى من هذا كله وطره وبلغ سن الرجولة أحس ان في نفسه شيئاً يخالف ما في انفس الآثنيين وان له ميولاً يخالف ميولهم واهواءهم يخالف اهواءهم ؛ وأخذ يحاور السوفسطائيين من جهة والشبان من جهة أخرى لا يصرفه ذلك عن واجباته الوطنية . قد كان يشترك في الانتخابات ويجلس في جماعة الشعب بل انتخب في مجلس الشورى ورأس جماعة الشعب وكان يؤدي واجبه

البكري. قد اشترك في الحرب غير مربة وأظهر فيها بلاءً حسناً وشجاعة قيمة وتضحية بالنفس في سبيل الأصدقاء . ولكنه كان يحاور كل من لقيه ضرراً من الحولاء غريبة لم يألها للناس في الفاظ ان لم تكن راقية مهذبة فقد كانت قوية خنلابة ملخرة وما هي الا أن كلف به الشبان وكلف بهم ففسعوا اليه أو قل سعى اليهم ؛ فلم تكن له مدرسة وانما كان هو مدرسة متنقلة يحاور في الميادين العامة وفي حوانيت الحدائين وغيرهم من الصناع وفي أروقة الحمام وفي الملاعب الرياضية وربما حاور في منازل المومسات وقد قتن به الشبان فتنه لم يفتنوها بأحد من قبله فالتفوا حوله التفافاً شديداً واستغرق حوارهم أيام يومه كله أو أكثره . وكان حسن الدعاية بل لم يكن حوارهم الا دعابة متصلة وهزلاً مستمراً ولكن هذه الدعابة الحلوة وهذا المزح اللذيذ لم يكونا الا ستاراً لطيفاً شفافاً يرمي بما دونه من حق وجد . لم تكن له مدرسة ثابتة ولم يكن له موضوع بعينه يدرسه أو يحاور فيه وانما كان يدرس كل شيء ويحاور في كل شيء ويتخذ كل شيء وسيلة للبحث والجدال وطريقاً الى غاية معينة منراها بعد حين . كان اذن يخالف غيره من فلاسفة عصره من هذين الوجهين من حيث أنه لم يكن يلتزم مكاناً للدرس ومن حيث أنه لم يكن يلتزم موضوعاً للدرس . وكان يخالفهم من جهة أخرى ؛ فقد كان هؤلاء الفلاسفة من (السوفسطائيين) سواء منهم من طوف في الأرض وانتقل من مدينة الى مدينة يسعى الى الطلاب ويلتمسهم ومن أقام في مدينة بعينها يسعى اليها الطلاب ويلتمسونه ؛ كانوا

جميعاً يتخفون الفلسفة والدرس وسيلة الى المجد. وكسب المال :
وسيلة الى المجد فكثروا ينشثون الفصول والرسائل يتلونها في
المحافل والمشاهد العامة ليعتن بهم الجمهور ويمجّب بهم الناس كما
كثروا يعرضون للفلاسفة وزعماء العصر يحاورونهم ويمجادلونهم
ويخلبون الناس بهذه القدرة التي كانت تبيح لهم أن يلبسوا الحق
بالباطل ويسبقوا على الخطأ ثوب الصواب . ووسيلة الى الكسب
فكثروا يلقون دروسهم مجاناً وانما يتقاضون عليها الاجور الضخمة
وكثروا يحاسبون الطالب حساباً دقيقاً على ما القوا اليه من علم
- أتريد درساً واحداً أم دروساً عدة ؟ أم أنت تريد أن تتعلم

الفلسفة كلها ؟ لكل شيء من ذلك اجرة

أما سقراط فلم يكن يلتمس مجداً ولا كسباً ، ولم يكن يحفل
بالجماع العامة يلقي فيها الخطب أو يقرأ فيها الفصول وانما كان يفر
من ذلك فراراً ولا يأتيه الا اذا اضطر اليه اضطراراً في جماعة الشعب
أو مجلس الشورى . وكان لا يمد الخطب للناس يلقونها في المحاكم
أو الجماعات السياسية وكان لا يتقاضى على علمه أجراً لانه كان
يعتقد أنه لا يعلم الناس شيئاً . فليس غريباً أن يهتن به الجمهور من
شباب اثينا وليس غريباً أن يتسامع به الناس في « اتيكنا » ثم في
البلاد اليونانية الاخرى وليس عجباً أن يهتد اليونانيون من أقطار
الارض على اثينا ليلقوا سقراط ويتحدثوا اليه . ولكن جلادة
حدثت فضربت من سيرة سقراط ورأيه في نفسه شيئاً كثيراً . ذلك
أن أحد المعجيين به وكانوا كثيرين ذهب الى « دلف » (Delphes)

وسمّاه « أبولون » (Apollon) : أيّن فلاسفة اليونان وحكّاهم
من يفوق سقراط أو يبلغه فلسفة وحكمة فلجأت الكاهنة أن لا .
وبلغ ذلك سقراط فحمّله على أن يتبين السبب الذي يمثّ الاله
« أبولون » على أن يعلن أنه أحكم الناس وأحسنهم فلسفة ، ولم يكن
سقراط يرى في نفسه هذا الرأي وإنما كان يرى أنه أشد الناس
جهلاً وأقلهم حظاً من علم أو فلسفة وما هي الا أن أخذ في البحث
والتحقيق قائم بلحكاه والفلاسفة والشعراء والكتاب والصناع واهل
الفن يحادّثهم ويسألهم ويعلّم عليهم حتى انتهى الى هذه النتيجة وهي أنه
أحكم الناس حقاً . ذلك لانه رأى هذه الطبقات كلها شديدة الغرور
خوية الايمان بحظها من العلم أو الفلسفة أو الشعر أو الفن ، شديدة
الجهل بنفسها . ورأى أنه هو الرجل الوحيد الذي لا يعرف شيء ولا
يعلم الا شيئاً واحداً هو أنه شديد الجهل بكل شيء . وكان القدماء
قد كتبوا على معبد « دلف » هذه الحكمة القديمة « اعرف نفسك
بنفسك » فما أسرع ما اتّخذها سقراط شعاراً له وقاعدة لحياته
وحواره وتعليمه ؛ وما أسرع ما اعتقد أنه قد أصبح شيئاً يشبه
الانبياء وان « أبولون » قد كلفه مهمة عظيمة للخطر هي أن يث
الحكمة في الناس ويعلمهم أن يعرفوا أنفسهم بأنفسهم . من ذلك
الوقت جت سقراط في تأدية رسالته وتحقيق الواجب الذي كلفه اياه
« أبولون » فتبع الشباب الآثيني في كل مكان وأخذ عليه كل
حبيل حتى لقد كان يمشي في طريقه فلذا رأى شاباً يمضي لعمل من
أعماله أخذ عليه الطريق ومنعه أن يمضي وأخذ يلقي عليه أسئلة

عادية لا قيمة لها فيجيبه الشاب أجوبة تلائم هذه الاسئلة ولكنه
يمضي في السؤال ويمضي الشاب في الجواب واذا هما في حوار فلسفي
قد أنسى الشعب عمله وجمع حولهما الناس . وقد ظهر تأثر الجماعة
الاثينية بسقراط وجزع الطبقات الارستقراطية من سلطانه على
الشباب في نحو سنة ٤٢٥ قبل المسيح حين أخذ الشاعر التمثيلي
المشهور « ارستفان » (Aristophane) الذي كان لسان الاحزاب
الارستقراطية المحافظة يعرض بسقراط في قصصه التمثيلية المضحكة
ولا سيما في قصة الطير والضفادع ولا سيما في قصة السحاب التي
بخصت كلها لسقراط والهزء به وأصبح سقراط شيئاً يخيف
الارستقراطية لانه كان شديد العبث بالعادات والاخلاق الموروثة
ولكنه لسوء حظه لم يرض الدييمقراطية بل كان بها شديد العبث
أيضاً . ألم يكن يتخذ الدين موضوعاً لحواره ؟ ألم يكن يتخذ النظم
الدييمقراطية موضوعاً لهذا الحوار ، ألم يكن يظهر كلما منجته الفرحة
بمنخذه على حكم الشعب واستهزائه بهذا الحكم . ثم أليس هو الذي
غرض أشد المعارضة حين أرادت جماعة الشعب أن تحاكم القواد
الاثينيين المتصرين الذين اتهموا بالتقصير في جمع الفرق في موقعة
« ارجونوس » (Arginus) . أبي سقراط على جماعة الشعب
محاكمة هؤلاء القواد وكان من رؤساء الجلسة في ذلك اليوم ؛
ولكن جماعة الشعب حاكمت هؤلاء القواد وقضت عليهم بالموت
وانفذت فيهم هذا القضاء وكرهت سقراط ثم لم تلبث أن ندمت

على ما قدمت واحبت. أنها قد حرمت أثينا ظلاماً عشرة من قوادها
المأجورين حين كان احتياجها الى الرجل متديداً

كان سقراط قليل الميل الى الديمقراطية كما كان شديد
البخس للاستبداد عدواً للارستقراطية وقد اغضب هذه الطبقة كما
اغضب الشعب ، اغضبها حين أبى على الطفاة الثلاثين ما أرادوه
عليه من المعونة وحين عرض نفسه بذلك للخطر . ومن هنا لم ينته
القرن الخامس حتى كان سقراط قد الب على نفسه الديمقراطية
المنتصرة والارستقراطية المهزومة كما أنه كان قد الب على نفسه الشعراء
والفلاسفة والمعلمين لانه صرف عنهم الشباب من جهة ولانه كان
شديد السخر بهم من جهة أخرى . فهاهي الا أنه تم انتصار الديمقراطية
على الطفاة الثلاثين حتى قدم اثنان من الآتينيين أحدهما شاعر
بفضية الى الشعب يتهمان فيها سقراط تهماً عدة منها أنه افسد الشباب
ومنها أنه لا دين له ومنها أنه يعيث بالنظم السيامية القائمة . وحوكم
سقراط فلم يكن موقفه من قضائه موقف الرجل الذي يريد أن يدافع
عن نفسه حقاً ويثبت براءته حقاً وانما كان موقفه من القضاة موقف
الساخر بهم المزدرى لهم ومع ذلك قد صدر للحكم عليه باغلبية
قليلة جداً وكانت العادة عند الآتينيين وغيرهم من القدماء أن
يصدر في مثل هذه القضايا الجنائية حكمان الاول يثبت ادانة المتهم
أو ينفياها ، والثاني يقرر العقوبة التي يستحقها المتهم اذا ثبتت ادانته
وكانت العادة اذا ثبتت ادانة المتهم أن يسأل عن العقوبة التي يرى
أنه يستحقها وأن يسأل المدعي عن العقوبة التي يرى أن المتهم خليق

بها ثم فصل المحكمة بين هذين الجوابين فتقر إحدى العقوبتين اللتين اقترحهما المتهم والمسي . فلما صدر الحكم بادانة سقراط مثل عن العقوبة التي يرى أنه يستحقها فاجاب ساخراً متهزئاً أنه يرى أن تطعمه الدولة مجاناً بقية حياته لأنه أنفق هذه الحياة في تعليم الآثيين وتهذيبهم ، وسئل المدعون فطلبوا الموت ، وكان القضاة قد سخطوا لهذه السخرية القاسية فآثروا في حكمهم ما طلب المدعون وقضي بالموت على سقراط

وليس من شك في أنه لو أحسن الدفاع عن نفسه لبرىء وليس من شك في أنه لو لم يسخر بالقضاة بعد ادانته لما حكم عليه الا بغرامة تختلف قوة أو ضعفاً ولكن موقفه أحق عليه القضاة ثم انتهت به هذه السخرية الى أن اعتبر مهيناً بالدولة فعوقب معاقبة من ثبت عليه الخيانة العظمى أو الخروج على النظام القائم

أما اذا أردنا أن تبين نصيب هذا الحكم من العدل أو الجور فنحن مضطرون الى أن نرى فيه رأيين مختلفين . أحدهما أن آئيننا لم تكن ظالمة حين قضت بالموت على هذا الرجل الذي خرج بفلسفته وتعليمه على النظام القائم واتخذ القوانين سخرية وهزئاً وانتهى الى أن أهان الشعب ممثلاً في المحكمة . والثاني أن آئيننا وان كانت قد عدلت في حكمها بالقياس الى نظمها قوانينها فليس من شك في أنها قد أساءت حين قضت بالموت على رجل لا شيء الا لأنه خالف الجمهور في الرأي . وبهذا الحكم كانت

الديمقراطية الآتية عدوة لحرية الرأي ، وحسبك بهذا سبة وعاراً
وحسبك به مجداً وفخاراً لسقراط

صدر الحكم على سقراط «الأتينيون في حقل من حقلاتهم
الدينية قد أرسلوا وفدهم إلى «ابولون» في جزيرة «ديلوس»
(Dellos) وكان «ابولون» صاحب «ديلوس» هذا الهاً خاصاً
«الليونانيين» يخالف من وجوه كثيرة «ابولون» صاحب «دلف»
الذي كان الهاً للدورين خاصة واليونان جميعاً ، فكانت أثينا تعنى
عناية خاصة بـ «ديلوس» وترسل إليه وفداً من الحجيج في كل
سنة يقيمون الحفلات حول معبده في الجزيرة التي يقال إنها كانت
سابحة على وجه الماء حينما هبطت أم ابولون من السماء وكانت حاملاً
وكانت هاربة من زوج «زوس» (Zeuss) كبير الآلهة . فأوت
إلى هذه الجزيرة السابحة ولم تكد تأوى إليها حتى استقرت في مكانها
وولدت هذه الآلهة «ابولون» و «ارتميس» أخته . وكانت العادة
عند الأتنيين ألا ينفذ حكم الموت أثناء هذا العيد فلذا قضي
بالموت على منهم أثناء هذا العيد انتظر في السجن حتى يؤوب
الحجيج ثم ينفذ فيه الحكم . فاضطر سقراط إلى أن ينتظر أياماً في
سجنه وأخذ أصحابه وتلاميذه يختلفون إليه في السجن كل يوم
يقضون معه بياض النهار في حوار وجدال كأن لم يصدر عليه حكم
وكانه لم يكن ينتظر الموت حتى آب الحجيج وأن تنفيذ الحكم .
في هذا اليوم أقبل تلاميذ سقراط على استاذهم كماداتهم ولكنهم
كاثوا جزعين مضطربين وكان هو كمادته هادئاً مطمئناً مبتسماً

فكان بينه وبينهم حوار معروف هو آية من آيات الفلسفة والبلاغة الإنسانية وهو الحوار الذي صورته افلاطون في كتابه « فيدون » (Phédon) والذي يثبت فيه سقراط خلود النفس والذي كان له التأثير العظيم في الحياة الرومانية أيلم الامبراطورية حين كلت القياصرة يقضون بالموت على زعماء الرومان واشرافهم فلذا أنفذ اليهم أمر قيصر ان يموتوا استعداداً للموت هذا الاستعداد الجميل فحنوا لجسامهم العناية العادية وأخذوا في أمورهم كما كانوا يأخذون من قبل فمنهم من كان يجحد ومنهم من كان يلهو حتى اذا فرغوا من ذلك قرأوا « فيدون » ثم قتلوا أنفسهم تنفيذاً لأمر قيصر

ولست أريد أن انتقل من هذا الموضوع دون أن أشير الى هذه القصة التي اتفق عليها المؤرخون من أن بعض تلاميذ سقراط هباً له الحرب وأعد له وسائله وألح عليه فيه ، ولكن سقراط أبى أن يهرب ولو شاء لنجى ، أبى الحرب اكباراً لقوانين الدولة واحتراماً لأحكامها . الحق انا لانستطيع أن نفهم الصلة بين هذا الموقف الذي وقفه سقراط بعد الحكم والذي يمثل خاضعاً لنظام الدولة محترماً له وبين ذلك الموقف الذي وقفه اثناء المحاكمة والذي يمثله ساخراً من نظام الدولة عابثاً به . وأكبر ظننا أن هذه القصة لا تخلو من مبالغة أو قل أن سقراط لم ياب الحرب إلا ازدياء للحياة وشوقاً الى الموت فنحن نراه في حوارهِ ينتظر الموت انتظار مشتاق اليه مؤمن بأنه سيكون سعيداً به . وقد تناول السم ووجد

بنفسه بين تلامينه في فبراير أو مارس سنة ٣٩٩ قبل المسيح وهو في نحو السبعين من عمره

أوجزت لك حياة سقراط وليكني أشد حرصاً على الأمانة التاريخية من أن أخفي عليك شيئاً يضطربه في بعض أذهان العلماء المصريين من أمر سقراط. ذلك أن من العلماء المعاصرين من يشك في وجود سقراط أو ينكره ويريد أن يرى فيه رأياً يشبه رأي النقاد في واضح « الياذة » و « الاودسا » أي يريد أن يعتقد أن سقراط شخص خرافي اخترعه القدماء ليضيفوا اليه هذه الفلسفة التي تسمى السقراطية والتي نشأت عنها فلسفة أفلاطون وارسطاطاليس وغيرهما من الفلاسفة. ولست أخفي عليك أن هذا الرأي لا يزال شاذاً وأن الكثرة المطلقة من العلماء والمؤرخين لا تكاد تمحل به. ولكن من يدري ؟ قد كل رأياً الذين أنكروا شخص « هوميروس » شاذاً في عصر من العصور وكانت الكثرة المطلقة من العلماء والمؤرخين لا تمحل به ثم تمت له السيادة الآن. أليس من الممكن أن تم السيادة في يوم من الأيام لهذا الرأي الذي ينكر وجود سقراط ؟ نعتقد أن هذا لن يكون. ذلك لأن سقراط لم يعيش في عصور جاهلية وإنما عاش في عصر تاريخي معروف لا يخفى فيه على الناس شيء ولا يمكن أن يجري فيه على الناس خداع غليظ كهذا الخداع. ليس عندنا شك في أن سقراط قد وُجد وعلم وأثار العقل الإنساني وأغضب الاتيين وحوكم وقضي عليه بملوت وافقد فيه هذا القضاء. ولكن الذين ينكرون شخص سقراط معذورون.

أولاً لأن الآثار التاريخية المباشرة التي تثبت وجود سقراط وما
اعترض حياته من الخطوب قد فقدت منذ زمان طويل فنحن
لا نكاد نحقق تاريخ ميلاده وليست لدينا نقوش معاصرة فيها اسمه
أو فيها إشارة إلى ما أصابه ولكن هذا كله لا يدل على شيء فقد
هقدنا من آثار القدماء معظمها ولم يكذب يبق لنا منها شيء وثانياً لأن
سقراط لم يكتب شيئاً وإنما كان تعليمه حواراً لا يسجل فلم يبق لنا
من سقراط كتاب يمثل شخصيته تمثيلاً ما وإنما نحن مضطرون إلى
أن نلتبس شخصية سقراط فيها ترك تلاميذه من الكتب ، نلتبسها
عند أفلاطون وعند زينوفون (Xénophon) وعند أرسطاطاليس
وعند غيرهم من الفلاسفة والكتاب الذين حاوروه أو حاوروا
تلاميذه . وهؤلاء الفلاسفة والكتاب لا يتفقون في تصوير سقراط
بل لا يكادون يتشابهون في هذا التصوير . أضف إلى هذا كله أن
آثار هؤلاء الفلاسفة والكتاب قد أصابها شيء كثير من عبث
الزمان فهي لا تؤدي إلينا شخصية سقراط على وجه مرضي ، ثالثاً
لأن الفلاسفة الذين حاوروا سقراط وأخذوا عنه قد علموا الفلسفة
بعدد في مدن مختلفة بل في قارات مختلفة وكان من المعقول أن
تشابه فلسفتهم ويتقارب تعليمهم إذ كان كل منهم إلى مصدر واحد
هو سقراط . ولكن هذه الفلسفة مختلفة وهذا التعليم متناقض فإذا
نطقنا بلفظ الفلسفة السقراطية لم نفهم منها شيئاً متشابهاً وإنما فهمت
منها أشياء متباينة تبايناً شديداً كما سنرى ، رابعاً لأن حياة سقراط
وموته وما اعترضه من الخطوب كل ذلك قد أحدث في نفوس

الناس أثراً عظيماً وما هي الا أن كثرت الاساطير والا كاذيب حول
سقراط وحياته وأخذ الكتاب المتأخرون هذه الاساطير
والا كاذيب فخلطوها خلطاً ومزجوها بالصواب مزجاً فأصبح من
العسير جداً تمييز الحق في أمر سقراط من الباطل . ولكن كل هذا
لا يثبت أن سقراط لم يوجد وإنما يثبت شيئاً واحداً لا يختلف فيه
اثتان وهو أن شخصية سقراط شيء عسير الالبات والتمييز ، وما
أكثر الفلاسفة والابطال الذين بعد بهم العهد فأصبح من العسير
اثبات شخصياتهم وتمييزها . على أن مثل هذا البحث يخرج بنا
عن الخطة التي رسمناها لانفسنا في هذه الفصول فلنتركه ولنخصر فيها
نحن فيه من ايجاز فلسفة سقراط وأثرها في الحياة العامة بعده

الفلسفة السقراطية

قلنا أن سقراط اتخذ لنفسه قلعة جعلها إماماً له في سيرته
وفي تعليمه وهي هذه الحكمة التي كانت مكتوبة على معبد « دلف »
(اعرف نفسك بنفسك) وهذه الحكمة نفسها اذا تأملناها أوضحت
لنا جملة الفلسفة السقراطية فهذه الفلسفة تنحصر أو تكاد تنحصر
في شيئين : الاول ان الانسان قد جهل نفسه في جميع المصور
المتقدمة وان جهله نفسه هو الذي حمله على أن يلتمس العلم في الخارج
فيبحث عنه مرة في الارض واخرى في السماء وحيناً في الجو وحيناً
في الماء وكان الحق عليه أن يبدأ بنفسه فيدرسها ويتبين أمرها حتى
اذا فرغ منها استطاع أن ينتقل الى الخارج وليس هو في حجة الى
ذلك لانه لن يفرغ من درس نفسه أبداً ولانه سيجد في نفسه اذا

درسها كل شيء . الثاني أن الفلسفة يجب أن تقوم منذ اليوم على معرفة النفس والعلم بها أي أن الفلسفة يجب أن تكون انسانية أي أن الفلسفة يجب أن تقوم قبل كل شيء على الاخلاق

فأنت ترى أن هذه القاعدة السقراطية قد حملته قبل كل شيء على أن يعلن جهله لأنه لا يستطيع أن يعلم شيئاً قبل أن يعلم نفسه واذ كان يجمل نفسه فهو يجمل كل شيء . ثم حملته بعد ذلك على أن يتبين نفسه فيبحث عن جوهرها وخصالها وعما يلائمها وما يخالفها وبهذا البحث وضع سقراط أساس علم النفس من جهة وأساس علم الاخلاق من جهة أخرى . أما علم النفس فلم يتعمق فيه سقراط لأن سقراط لم يكن نظرياً ولا مفتوناً بالبحث الخالص الذي ليس بينه وبين الحياة العملية صلة وإنما كان يشبه السوفسطائية شهاً قوياً ومخالفهم مخالفة قوية . كان يشبههم من حيث أنه كان يبحث في البحث النظري الخالص وكان شديد الميل الى البحث الذي يمس الحياة العملية ويهدي الى سبل الخير فيها . من هذه الجهة كان ينكر المذاهب الفلسفية القديمة كما كان ينكرها السوفسطائيون وكان يبحث بالمعادلات والنظم الموروثة كما كان يبحث بها السوفسطائيون ولكنه كان يخالف السوفسطائيين خلافاً شديداً فقد كان هؤلاء يعرضون عن النظر الخالص الى المنفعة العملية الخالصة وكانوا يتغنون بالمنفعة في أغلظ وجوهها وأحطها يتغنون بالمجد والصوت والمال ولذات الحياة ويسلكون الى هذا كله أيسر السبل وأسهلها لا يعوقهم عنه عائق ولا يمنهم منه مانع . أما سقراط فكان يمرض

عن النظر الخالص لا الى هذه المنافع المتبدلة بل الى المنفعة المحققة .
الى منفعة النفس من حيث هي فلم يكن يحفل بالمجد ولا بالثروة
ولا بالشهرة وانما كان ينتفي السعادة وقد بحث عنها كثيراً واهتدى
اليها آخر الأمر فعرف أن السعادة انما هي الخير أي أن يكون
الانسان خيراً عدلاً مؤثراً للحق من حيث هو مطمئناً الى الحق في
نفسه . فبينما كان السوفسطائية يعلمون الناس أن يكونوا نفعيين
ماديين كان سقراط يعلم الناس أن يكونوا نفعيين ولكن على الوجه
الروحي الذي يؤثر الباقية على الفانية ويستطيع أن يميز الجوهر من
العرض وأن يزدي زخرف الحياة في سبيل السعادة الحقيقية . وبينما
كان السوفسطائية ينكرون كل شيء ويحددون كل حقيقة فيهدمون
بذلك كل علم وكل فلسفة كان سقراط يثبت الحقائق ويعلم أن هذا
العالم ليس لغواً ولا عبثاً ولا باطلاً ويسلك في اثبات هذا كله سبيلاً
تقرب كل القرب من السبيل التي سلكها «ديكارت» (Descartes)
بعده بعشرين قرناً وهي أنه يثبت وجود نفسه أولاً فإذا ثبت له
وجود نفسه فقد ثبت أن في العالم حقائق ثابتة وان فلسفة السوفسطائية
كلها تقوم على شيء من العبث والمغالطة . ذلك أنك معها تنكر فلن
تستطيع أن تنكر نفسك ولن تستطيع أن تنكر أنك تفكر وتحس
وتشعر واذن فنفسك وما يصدر عنها من تفكير وحس وشعور كل
ذلك حقائق ثابتة لا تختمل شكاً ولا جدالاً . ومن هنا قامت الفلسفة
السقراطية أولاً على محاربة السوفسطائية واثبات أن هناك حقائق
موجودة ، ثانياً على أن هذه الحقائق انما تعلم اذا علمت النفس

الانسانية التي هي السبيل الحقيقية الى ادراكها ، ثالثاً على أن العلم بهذه النفس ليس معناه إلا العلم بجوهرها وما يلائمها وما يخالفها ، رابعاً على أن العلم بهذا كله ليس الغرض منه أو لا ينبغي أن يكون الغرض منه إلا السعادة التي هي تحصيل ما يلائم النفس وتجنب ما يخالفها ، خامساً أن الحياة كلها إنما تدور حول محور واحد عنه صدرت واليه تنتهي وهو الخير . هذه هي خلاصة الفلسفة التي يمكن أن تضاف الى سقراط . وهي شيء من اليسير أن يوجز في جمل قصار ولكن من المسير جداً أن يحصى تأثيره في الحياة الانسانية والعقل الانساني

على أن من التقصير أن نزع أن فلسفة سقراط قد انتهت عند هذا الحد بل من الحق أن نقول أن هناك وجهاً آخر من وجوه الفلسفة السقراطية يحسن ألا ننساه ولا نهمله وهو منهجه في البحث وطريقته في التفكير . فلم يكن سقراط كغيره من الفلاسفة الذين يهدمونه ولا كغيره من الفلاسفة الذين جاؤا بعده بزمن قصير يواجه المباحث الفلسفية مباشرة ويهجم عليها هجوماً عنيفاً حتى يخلص منها إلى نتائجها وإنما كان يدور حول المباحث الفلسفية في رفق ولطف وما زال يدور حولها حتى يجد مسلكاً ضيقاً يسلكه في رفق ولطف حتى ينتهي إلى النتيجة التي كان ينتهيها . هذه الطريقة الفلسفية هي طريقة الحوار . لم يكن سقراط يضع أمامه مسألة بعينها ثم يأخذ في التحليل والنقد والتعميم حتى ينتهي إلى ما يريد وإنما كان يتحدث فيسأل ويناقش جواب المستول ثم يسأل ثم يتعرض للسؤال ثم يجيب ثم يورط محاوره في الخطأ أو يهورط

هو في الخطأ وما يزال في حوله وفي أخذ ورد حتى يستخلص النتيجة كأنها إحدى القضايا الأولية التي لا تحتل الشك ولا الجدل . ومصدر هذه الطريقة أن سقراط كان يعتقد أن النفس بطبيعتها قادرة على العلم بالاشياء وعلى استكشاف الحقائق ولكن ظروف الحياة العملية وأعراضها وما ورث الناس من عادات وأخلاق ومن أساطير وسخافات كل ذلك قد تراكم على هذه النفس الصافية كما يتراكم الصدا على المرآة ، فعمل الفيلسوف ليس هو تعليم الانسان ما لم يعلم وإنما هو اعداد الانسان لاستكشاف الحقائق أو قل ان عمل الفيلسوف إنما هو ازالة هذا الصدا عن المرآة حتى اذا أتم صقلها وتصفية جوهرها نجلت فيها الحقائق واضحة ينة ؛ ومن هنا كان سقراط يعلن أنه لا يعلم الناس شيئاً لانه لا يعلم شيئاً وإنما يبحث معهم عن الحق فيجده حيناً ويخطئه حيناً ومن هنا سميت طريقة سقراط طريقة « التوليد » لانه كان يعتقد أن النفس مشتملة على الحقائق كما تشتمل الام على الجنين . وان عمل الفيلسوف هو استخراج هذه الحقائق من النفس كما أن عمل القابلة هو استخراج الجنين من الام . وسواء أكانت هذه التسمية صحيحة أم لم تكن ، وسواء أكان بينها وبين صناعة أم سقراط صلة أم لم يكن فليس من شك في أن هذه التسمية تصف طريقة سقراط الفلسفية في البحث وصفاً دقيقاً

أعتقد أنني قد أجملت لك ما يمكن اجماله من فلسفة سقراط وما هو بمنزل عن النزاع والجدال فهناك مسائل كثيرة يختلف العلماء في صحة اضافها إلى سقراط . ولم يبق عليّ الآن إلا أن أجمل لك

مقدار التأثير الذي أحدثه سقراط في العصر الذي جاء بعده مباشرة.
قلت ان الشباب الاثيني كان شديد الالتفاف حول سقراط
وان الناس تسامعوا به في جميع البلاد اليونانية فقبلوا اليه
واشتركوا في حواره . فلما قضي عليه بالموت وانفذ فيه هذا القضاء
ظهر في اينا روح رجعي معاد للفلسفة والفلاسفة مبال إلى المحافظة
في الرأي فتفرق تلاميذ سقراط الاصفياء سواء منهم الاثينيون وغير
الاثينيين فمنهم من عاد إلى وطنه واخذ يعلم الفلسفة فيه ومنهم من
هاجر إلى أرض أخرى وأنشأ فيها مدرسة توارثها خلفاؤه من بعده
ومنهم من ساح في الارض ومنهم من استخفى في اينا وترك الفلسفة
إلى حين حتى إذا هدأت العاصفة استأنف بحثه الفلسفي وأخذ يعلم
الناس . كل هؤلاء التلاميذ نشروا في أطراف الارض اليونانية
فلسفة سقراط وفلسفتهم الخاصة وما هي إلا اعوام بعد موت سقراط
حتى كان تلاميذه قد انشأوا المدارس المختلفة في أطراف من بلاد
اليونان الحقيقية وفي بعض المدن الايطالية والاسبورية بل في أفريقيا
وأخذت هذه المدارس بمحظوظها المختلفة من الحياة ، فمنها ما بقي
وحفظت آثاره ومنها ما ذهب به عبث الاليم . ولست أذكر من
هذه المدارس إلا ثلاثاً كان لها أثر عظيم جداً في حياة العالم القديم
وكان لبعضها أثر لا يزال قوياً في حياة العالم الحديث . الاولى مدرسة
« الكلبيين » التي أنشأها رجل من تلاميذ سقراط يسمى
« أنتستين » (Antistène) في اينا والتي اتخذت هذا الاسم من
المكان الذي انشئت فيه والتي كانت تقوم فلسفتها على قاعدة .

سقراط التي قدمناها وهي معرفة النفس بالنفس ولكنها كانت تطبق هذه القاعدة تطبيقاً انتهى بها إلى الزهد وإلى المبالغة فيه لأنها حاولت أن تعرف النفس ففوتها واستغنت بها عن كل شيء وحلتها هذه المعرفة على أن تزدرى للحياة والاحتياج وما يستمتعون به من لذة وما يتهاكون عليه من زينة . ولعلك تعرف كثيراً من أخبار « ديوجين » (Diogène) الذي كان يبحث عن الانسان فلا يجده لان الانسان عنده هو الذي يعرف نفسه ؛ وأي الناس يعرف نفسه ؟ والذي يقال أنه كان يأوي إلى دن يتخذه له بيتاً وكان لا يكره أن يستظل السماء ويتخذ الارض له وطاءً ويشرب الماء بيده يستغني بها عن الاقداح والذي يقال أن الاسكندر زاره وسأله ماذا يريد فاجابه أريد ألا تحجب عني الشمس فقال الاسكندر لو لم أكن الاسكندر لوددت أن أكون ديوجين . كان تأثير هذه المدرسة شديداً جداً في المصور الاولى فقد انبعث تلاميذها في البلاد اليونانية في أزياء الفقراء والمعوزين لا يلتصقون من الناس شيئاً ولكنهم يدعونهم إلى الزهد والقناعة والانصراف عن اللذات . ولعلك تذكر ما كان لمثل هذه النظريات من الاثر في حياة العالم القديم ولا سيما أيام الامبراطورية الرومانية وقيل انتشار الديانة المسيحية .

المدرسة الثانية مدرسة « توريانا » أو مدرسة « برقة » (Cyrène)

وهي مدرسة مناقضة من كل وجه للمدرسة التي قدمت لك ذكرها فانها تلميذ من تلاميذ سقراط يقال له ارستيب (Aristippe)

وتوارثها خلفاؤه من بعده الى أيلم المقدونيين في مصر وكانت تقوم
أيضاً على قاعدة سقراط « اعرف نفسك بنفسك » ولكنها
سبكت سبيلا غير سبيل « الكليين » عرفت النفس فوجدت أن
الخير إنما هو في أن تزدي النفس الحياة والاحياء ازدهاء لا يقوم
على الزهد والحرمان وإنما يقوم على اللذة والاستمتاع بلخير
ما وجدت الى هذا الاستمتاع سبيلا. فلم الحرمان؟ ولم الزهد؟ ولم
النفاق؟ ألت تشربن شيئا يلدك وشيئا يؤذيك فلخير هو أن
تؤثر ما يلدك على ما يؤذيك ولكن لا على أن تجعل نفسك عبداً
للذة بل على أن تجعل اللذة أمة لنفسك تأخذ منها ما استطعت دون
أن تأسف عليها اذا حيل بينك وبينها ودون أن تضحي في سبيلها
بإنسانيتك. ولست في حاجة الى أن أذكرك بما كان لهذه المدرسة
من التأثير في الحياة القديمة فانت تعلم أن منهيج خلقين كانا
يتنازعان حياة القدماء أحدهما منهج الزهد الذي أعلته الكليون
بعد سقراط وبالع فيه الرواقيون بعد ارسطاطاليس، والثاني منهج
اللذة الذي أعلته « ارستيب » بعد سقراط وبالع فيه « ابيقور »
(Epicure) بعد ارسطاطاليس

أما المدرسة الثالثة فهي أبقي المدارس التي نشأت عن فلسفة
سقراط وأبعدها أثراً في الحياة الانسانية وأعظمها خطأ من الخلود،
أثرت في العالم القديم وأثرت في القرون الوسطى وأثرت في العالم
الحديث وما زال لها انصارها وتلاميذها الى اليوم وإلى ما بعد اليوم

ولكني لا احدثك عنها في هذا الفصل فهي تحتاج الى فصل خاص
لابها انشأت لنا رجلين من قلدة الفكر الانساني العام احدهما
« افلاطون » والثاني « ارسطاطاليس »

افلاطون



افلاطون

١ - كانسقراط قد نيف على الحمين حين ولد أفلاطون سنة ٤٢٨ قبل المسيح ، فكان أثر الحوادث التي امتلأ بها الثلث الاخير للقرن الخامس مختلفاً في نفس الشيخ المجرب سقراط وفي نفس الشاب الحدث أفلاطون . بينما كان الشيخ ينظر الى هذه الحوادث نظرة الفاعم لها الذي لا يخفى عليه من أسبابها ونتائجها شيء كان هذا الشاب ينظر الى هذه الحوادث نظر المرتاع لها الذي لا يكاد يفهمها ولا يقدرها ، ولعل هذا الاختلاف في النظر الى الحوادث وفهمها والحكم عليها ظاهرة مطردة في تاريخ الانسانية كلها على اختلاف أجيالها وبيئاتها . فالانسانية منقسمة أبداً الى الشيوخ والشبان ونظر الشيوخ مخالف لنظر الشبان وأثر الحادثة المعينة في نفس الشيخ غيره في نفس الشاب ، ومن هنا كان الاختلاف بين الأجيال ، ومن هنا كان تطور الانسانية المطرد . غير أن

للحوادث تختلف قوة وضعفاً فمنها ما هو هول كله ومنها ما هو لين كله . ونفوس الشيوخ والشبان تختلف اختلافاً شديداً فمنها الممتاز ومنها العادي ، فإذا اجتمعت الاحداث التي ليست في نفسها الأهولاً ، وإذا قضت المصادفة أن توجد بازاء هذه الاحداث نفوس ممتازة راقية في حسها أو فهمها أو حكمها كان من المقول جداً أن يوجد الفيلسوف أو أن يوجد الرجل العظيم ، وكان من المقول جداً أن يظهر الاختلاف بين الناس في فهمهم للأشياء وحكمهم عليها . وقد أرادت المصادفة أن تجتمع في هذا العصر الذي كان أفلاطون يستقبل فيه الحياة وسقراط يستقبل فيه الموت أحداث عظيمة خطيرة لم تمهد لها الانسانية من قبل ، وأقول الانسانية واستعمل هذا اللفظ العام على عمومته متعمداً ، فقد اعتادت الانسانية للحروب وتعرضت للأهوال وتجهشت الخطوب منذ عرفت الحياة المنظمة ، ولكنها لم تكن قد عرفت حرباً ولا تعرضت لهول ولا تجهشت خطباً كذلك الحرب وتلك الأهوال والخطوب التي تعرضت لها في آخر القرن الخامس قبل المسيح

الأمر في تلك الحرب كالأمر في الحرب العظمى التي لم نفسها بعد والتي لا نخطيء ان قلنا أن الانسانية لم تعرف حرباً تعد لها هولاً وفضاعة . فلذا أردنا ان نمل هذا فتعليله يسير وهو ان العالم كان قد انتهى في سنة ١٩١٤ الى حد من الرقي غير مألوف وان الحرب استفادت من رقي العالم فاضافت الى أهوالها المألوفة أهوالاً لم يكن للناس بها عهد من قبل . كذلك الحال في تلك الحرب التي اضطرب

لها العالم القديم في آخر القرن الخامس قبل المسيح والتي شبت ناراها حين كان الانسان قد انتهى من الحضارة والعلم والقوة الى حدود بعيدة جعلت هذه الحرب بدءاً من الحروب التي سبقتها

انت تعلم ان هذه الحرب هي التي يعرفها التاريخ باسم حرب « بيلوبونيسوس » (Péloponèse) ولست في حاجة الى ان أصف لك أهوالها أو ألم بشيء من آثارها المنكرة في حياة العالم القديم، فقد تستطيع أن تظفر بما شئت من ذلك في كتب التاريخ ولا سيما في كتاب « توسيديد » (Thucydide) الآثيني الذي اشترك في هذه الحرب وكتب في تاريخها كتاباً هو آية من آيات الفن القديم .

نشبت هذه الحرب بين اثينا واسبرطا في نحو العصر الذي ولد فيه أفلاطون ولم تلبث أن اشتملت بلاد اليونان جميعاً ، ثم لم تلبث أن تجاوزت بلاد اليونان الحقيقية الى المستعمرات اليونانية في آسيا الصغرى وفي ايطاليا وصقلية ، ثم لم تلبث أن تجاوزت للعالم اليوناني الى العالم الشرقي فتدخلت فيها الفرس ، ثم تدخلت فيها أمم اخرى غير الفرس إما خاضعة لأمر الفرس وإما محالفة للفرس وإما مناوئة للفرس ، وعلى هذا النحو انتهت هذه الحرب الى أن أحدثت اضطراباً عالمياً أخذت كل الشعوب الحية يومئذ منه بحظ ، ولم تنم سنة أو سنتين وإنما اتصلت ربع قرن، ولم تقتصر آثارها على إزهاق النفوس وسفك الدماء وتدمير المدن وإزالة السلطان وتبديد ألوان الثروة ، وإنما كانت لها آثار اخرى أبعد من هذه الآثار وأشد

عملاً في الحياة الانسانية ، أريد بها الآثار العقلية والسياسية والاجتماعية، فقد أظهرت هذه الحرب فساد القديم من أكثر وجوهه وضرورة العدول عنه الى شيء آخر ، وأظهرت ضعف ما كانت تقوم عليه الجماعات المختلفة من اسس ونظم وعقائد ، واضطرت الانسان الى أن يبحث عن اسس اخرى ونظم اخرى يقيم عليها الاجتماع الجديد

اشترك سقراط في هذه الحرب فأدى واجبه كما كان يؤديه كل آتيني ولكنه كان شيخاً وأكبر الظن أنه لم يقدر خطر هذه الحرب ولم يحاول التعمق في درس آثارها في الحياة الانسانية المقبلة، إنما كان منصرفاً عن ذلك الى فلسفته التي قدمنا تلخيصها في الفصل الماضي . واشترك أفلاطون في هذه الحرب فأدى واجبه كغيره من الآتينين أيضاً ولكنه لم يكن كسقراط معنياً بفلسفته ومهمته التي كلنه اياها « أبولون » (Apollon) فلم تكن له فلسفة ولم يكن « أبولون » قد عهد اليه بشيء . وإنما نشأ في هذه الحرب طفلاً ثم شب فإذا الحرب ما زالت قائمة وإذا هو مضطر الى أن يأخذ بنصيبه منها . وقد قلنا ان هذه الحرب عبثت بالنظم المختلفة عبثاً شديداً ويكفي أن نلاحظ أنها أدركت اثينا وهي خاضعة للنظام الديمقراطي المتطرف، فما زالت بها حتى عدلت عن نظامها الديمقراطي الى نظام ارسقراطي ثم الى نظام ديمقراطي معتدل ثم الى نظام ارسقراطي يشبه الطغيان أو هو الطغيان ، ثم انتهت بسقوط اثينا ونزولها عن كل ما كان لها من سلطان في البر والبحر ، ثم انتهت بها الى

نظامها الديمقراطي القديم . وكل هذه الاضطرابات والثورات لم تقع
حون سفك للدماء وعبث بالأرواح والأموال داخل المدينة مع
ما كانت تسفك الحرب من دماء وتزهق من أرواح وتبدد من
أموال خارج المدينة . أضف الى هذا كله شيئاً آخر خاصاً بأفلاطون
وهو أنه كان ارستقراطي المولد ، كان ينتهي من جهة امه الى
« سولون » (Solon) وكانت اسرة أبيه تزعم أنها تنتمي الى
« كودروس » (Codros) آخر ملوك آثينا ، فليس غريباً أن يكون
أفلاطون بحكم مولده الارستقراطي ونشأته الارستقراطية وبحكم هذه
الاضطرابات المختلفة شديد الميل الى النظام الارستقراطي شديد
النفور من النظام الديمقراطي . ولكن النظام الارستقراطي الذي
كان يميل اليه أفلاطون قد اقفز في آثينا ضرورياً من الآثام
لا سبيل الى انكارها فانصرف عنه أفلاطون كما كان منصرفاً عن
النظام الديمقراطي ولبت في شيء من الحيرة غير قليل يلتمس النظام
الذي يلائم الحياة الانسانية حقاً ويبرأ من الآثام حقاً . ولما بلغ
أفلاطون العشرين اتصل بقراط فلزمه ثمانية أعوام أو تسعة ولم
يكن سقراط أقل منه بغضاً للديمقراطية ولم يكن سقراط أقل منه
انصرافاً عن الارستقراطية . وهنا نستطيع أن نلاحظ مسرعين أن
الفلسفة اليونانية كانت ألبداً في حرب متصلة مع الديمقراطية كما أنها
كانت شديدة الكره للنظام الارستقراطي الذي كان معروفاً حينئذ .
وكان مسخطها على هذين النظامين يحملها على أن تبحث عن نظام
سياسي يبرأ من رذائلهما وآثامهما فامتت ميول أفلاطون وميول

سقراط السياسية . ثم لم تتفق مبولها السياسية وحدها وإنما اتفقا في أشياء كثيرة أخرى ، اتفقا في كره هذا الاضطراب العام الذي تناول كل شيء وأفسد كل شيء ، واتفقا في كره السوفسطائية الذين لم يكونوا يهثون لحياة جديدة بريئة من الاضطراب وإنما كانوا يذيعون الشك ويؤيدون للنفعة الخاصة ، ومن ذكر الشك والمنفعة الخاصة قد ذكر الاضطراب . واتفقا في الحكم على المذاهب الفلسفية القديمة بالضعف . أو الفساد أو المعجز عن السيطرة على العقول والاشراف على الحياة الفكرية العامة ، واتفقا أيضاً في الحكم على الشعر القديم وأثره السيئ . من نفوس الجمهور ، ثم اتفقا في الحكم على أن الليانة الموروثة لا تخلو من سخف وسذاجة بخالفان كل المخالفة ما وصل اليه العقل اليوناني من الرقي . ومن هنا اشتدت الصلة بين الفيلسوف الشيخ وتلميذه الشاب حتى اذا انتهى القرن الخامس وكانت قضية سقراط تم القضاء عليه ثم موته اشتد سخط أفلاطون على أثينا وعلى النظام الديمقراطي فيها واشتد خوفه من أثينا ونظامها الديمقراطي فهاجر فيمن هاجر من تلاميذ سقراط ولبأ في أول الأمر الى مدينة « ميجار » (Mégare) القريبة من أثينا وعاش فيها حيناً مع صديق له كان تلميذاً لسقراط ثم أسس في هذه المدينة إحدى المدارس السقراطية المشهورة ، وهو اوقليدس (Euclide) الذي قد نعرض له في هذا الفصل ، ثم ترك أفلاطون مدينة « ميجار » وأبتدأ سياحة طويلة زار فيها آسيا الصغرى ومصر وبرقة ولست في حاجة الى أن ألفتك الى تأثير هذه السياحة في نفس أفلاطون ولكني

مضطر الى أن أذكر أنه زيارته لمصر تركت في نفسه من غير شك
إثارة قوية قد شاهد في هذه البلاد آثار تلك الحضارة الضخمة
التي كان يتحدث بها اليونان في اعجاب لا حد له وليس من شك
في أن أفلاطون حاول أن يفهم هذه الحضارة بعض الشيء ولكن
ليس من شك أيضاً في أنه لم يفهم منها الا شيئاً قليلاً اذ لم يكن
يمرف اللغة المصرية ولم يكن يستطيع أن يتحدث الى المصريين
مباشرة وإنما عرف ما عرف من أمر مصر بواسطة اليونان الذين
لتمهم فيها شأن المؤرخ اليوناني (هيرودوت) . ومن هنا نستطيع
أن نقول ان الحضارة المصرية لم تؤثر في فلسفة أفلاطون تأثيراً
مباشراً وان من الاسراف والغلو ما يقال من انه كان تلميذاً
للمصريين . ثم لم تنته سياحة أفلاطون عند زيارة آسيا الصغرى
ومصر وبرقة بل زار ايطاليا اليونانية وزار صقلية وكان له فيها شأن
سنلم به بعد قليل

اشرنا في أول هذا الفصل الى تلك الحرب التي اضطربت لها
الحياة العالمية في طفولة أفلاطون وشبابه ولا بد من أن نشير هنا
الى الحال السياسية في القرن الرابع قبل المسيح فقد كان لهذه الحال
في حياة أفلاطون وفلسفته تأثير ليس أقل من تأثير الحال السياسية
في القرن الخامس . كان هذا القرن الرابع عصر انحطاط وانحلال
في الحياة العامة كلها سواء في ذلك البلاد اليونانية والبلاد الفارسية
فبينما كانت الخصومة السياسية بين الأحزاب قد انتهت الى أقصاها
في داخل المدن اليونانية كانت الخصومة السياسية العسكرية قد

انتهت الى أقصاها بين المدن اليونانية وكذلك كانت المدن منشقة مضطربة في حياتها الداخلية يمزق بعضها بعضاً وينفي الحزب المنتصر أفراد الحزب المهزم أو يقتلهم ثم لا يهزم له الانتصار إلا حيناً قصيراً فلذا انتصر الحزب المغلوب ثار لنفسه. وكانت الحياة السياسية الدولية ان صح هذا التعبير أشد فساداً من الحياة السياسية الداخلية فكانت السيطرة متقلبة في المدن وكانت هذه المدن تتنازع السلطان فكانت القيادة (لا سبرطا) (Sparte) (سبارطة) (ولطية) (Thèbes) (ثيبس) حيناً آخر وكانت اثينا مترددة بين هاتين المدينتين تنهز الفرص وتربص الدوائر، وكان الشعور بالكرامة اليونانية والواجب الوطني قد فسد أو اضمحى فلم يكن اليونان أفراداً وجاءت يترددون في اقرار ان الخيانة العظمى ولم يكن الفرد يكره أن يضحي بمدينته في سبيل منفعتها الخاصة ولم تكن المدينة تكره أن تضحي بالأمة اليونانية كلها في سبيل منفعتها الخاصة. ومن هنا كان تدخل الأمة الفارسية في أمور اليونان وانتهى هذا التدخل الى أن أصبح ملك الفرس مسيطراً على الحياة اليونانية الداخلية والخارجية بشهر الحرب بين المدن حتى اذا أضعفها اضطرها الى الصلح وفرض عليها شروطه وقواعده. غير أن الأمة الفارسية نفسها لم تكن أحسن حالا من الأمة اليونانية فقد كان الفساد قد عبث بها وتغلغل في طبقاتها حتى عجزت عن الاحتفاظ بملكها وسلطانها ولجأت الى اليونان تستأجرهم لحماية هذا الملك والسلطان ولاخضاع الأقاليم التي اخذت تضطرب وتورع وتنفصل عن الامبراطورية. وعلى هذا النحو زال التوازن

الذي كانت تقوم عليه الحياة السياسية في العالم القديم والذي كلف يعتمد على قوة اليونان في الغرب وقوة الفرس في الشرق ، زال هذا التوازن فضعف اليونان وضعف الفرس واخذ كل من الفريقين يلجأ الى صاحبه ويسخر منه . أخذ الفرس يلجأون الى اليونان وأخذ اليونان يلجأون الى الفرس ، اولئك يبدلون المال وهؤلاء يبدلون الرجال ، وظهر في ذلك الوقت ان النظم السياسية القديمة كلها قد فشلت فشلاً تاماً ففشل النظام الديمقراطي والارستقراطي في بلاد اليونان وفشل نظام الملكية الفردية في بلاد الفرس وفي الشرق كله وترددت الانسانية بين اثنتين ، اما الدمار والفناء واما نظام سياسي جديد يخرجها من هذه الفوضى . كذلك كانت الحال في بلاد اليونان وفي الشرق ولم تكن الحال في ايطاليا وصقلية خيراً منها في بلاد اليونان الحقيقية وفي فارس ، فقد كانت المدن اليونانية في ايطاليا وصقلية مضطربة في داخلها مختصة فيما بينها وكان عبث الاحزاب بها شديداً ، ومع ذلك فقد خيل الى افلاطون ان هذه المدن اليونانية في ايطاليا وصقلية قد تكون خيراً من المدن اليونانية الحقيقية فهاجر اليها واستفاد من هذه المهاجرة فالتدين عظيمين كان لهما أثر عظيم جداً في حياته الفلسفية النظرية والعملية . ذلك انه درس في هذه المدن مذاهب الفلاسفة القدماء الذين نشأوا في ايطاليا ولا سيما منهج « الفيثاغوريين » (Pythagoriciens) الذي كان يجمع بين الفلسفة النظرية والعملية وكان يزعم لنفسه القدرة على تدبير المدن تدبيراً يلائم المنفعة الحقيقية وكان منتصباً في بعض

المدن مهبطاً على الحياة السياسية فيها . ثم زار في صقلية مدينة « سراقوسا » (Syracuse) وكانت حينئذ عاصمة البأس واسعة السلطان وكانت خاضعة لنظام الطغيان يشرف عليها طاغية قوي يقال له « دينيس » (Denys) وكان بالهرب من هذا الطاغية رجل حكيم فيلسوف يقال له « ديون » (Dion) كان صديقاً لأفلاطون شاركه في أهوائه السياسية فخيل إليه أنها يستطيعان ان يؤثر في الطاغية ويحملاه على نوع من الحكم يلائم المثل الاعلى الذي كانا يطمحان اليه . ولكنهما لم يكادا يقربان الى الطاغية نصائحهما ويظهرانه على آرائهما حتى نفر منهما وسخط عليهما ويقال انه باع افلاطون كما يباع الرقيق

عاد أفلاطون الى أثينا وكانت قد نبت سقراط واعرضت عن تلاميذه فاستطاع أن يستقر فيها وأن ينشئ فيها مدرسة هي الاكاديمية (Académie) . على أنه لم يطل اقام في أثينا بل عاد الى صقلية ، ذلك لان الطاغية الذي كان مشرفاً على « سراقوسا » قد مات وآل الامر الى ابنه من بعده فخيل الى الصديقين الحكيمين أن هذا الطاغية الشاب سيكون اسمع لهما واطوع من أيه ؛ ولكن الشاب لم يكن أقل من أيه حرصاً على الطغيان ونفوراً من حكمة الحكماء فتمغضب على الفيلسوفين واضطرهما الى الهرب وعاد افلاطون الى أثينا ، ثم ارتحل مرة ثالثة الى صقلية وحاول في هذه المرة لا أن يؤثر في الطاغية بل أن يصلح بينه وبين صديقه « ديون » على أنه فشل في هذا أيضاً ولم ينج . من سخط الطاغية الا بمثقة .

علا الى أئينا وقد ذهبت تلك الآمال التي كانت تبسم له وتضيء حياته وتخيل اليه انه يستطيع أن يقر المدنية الفاضلة على الارض فاستقر فيها واتقطع الى مدرسته وأخذ يعلم حتى مات سنة ٣٤٧

٢ - عير مجداً درس فلسفة سقراط لان سقراط لم يكتب شيئاً ، وعير جداً درس فلسفة افلاطون لان افلاطون كتب كثيراً ولان فهم هذه الكتب التي تركها افلاطون وبقيت كلها وهي تنيف على الثلاثين ليس بالأمر اليسير . ليس بالأمر اليسير لان هناك ضرباً من التناقض بين هذه الكتب من جهة ولان آراء الفيلسوف في بعض المسائل قد بلغت من الغموض والدقة حداً عظيماً جداً ، ثم لأن هذا التناقض يمكن تفسيره وازالته لو استطعنا أن تبين التاريخ الذي كتبت فيه هذه الكتب بحيث نستطيع ان نقول ان هذا الرأي قد جاء بعد هذا الرأي فهو يدل على أن الفيلسوف قد تطور وغير من آرائه قليلاً أو كثيراً . ولكن من العسير جداً أو قل من المستحيل تحديد التواريخ التي كتبت فيها آثار افلاطون . ونحن نعلم ان افلاطون قد بدأ الكتابة منذ مات سقراط أي في أول القرن الرابع وظل يكتب ويعلم الى أن مات أي في أول النصف الثاني من هذا القرن ، وليس غريباً ان تتطور آراء الفيلسوف وتتغير في خمسين سنة ولا سيما اذا لم يكن الفيلسوف قد لزم حياة هادئة مطمئنة . فليس اذن سبيل الى الشك في ان فلسفة افلاطون قد تغيرت وخضعت لالوان من التطور يمكن تحديدها لو ظفرنا بالتاريخ الذي كتبت فيه الكتب الافلاطونية . ومن هنا اجتهد العلماء المحدثون

في البحث عن هذه التواريخ وملكوا الى ذلك سبلاً مختلفة ففهم من حاول ترتيب الكتب الافلاطونية ترتيباً منطقياً ومنهم من حاول ان يؤرخ كل كتاب بما يجد فيه أو بما يمكن ان يجد فيه من الاسماء والتعريض للمواد التاريخية ولكن كتباً كثيرة لافلاطون تخلو من هذه الحوادث ومن هذه الاسماء ، وآخر ما اهتدى اليه الباحثون في هذا النحو هو الطريقة اللغوية وهي التي تمكن من تحديد التاريخ الذي ظهر فيه الكتاب بواسطة لغة الكتاب نفسه ، ذلك ان لغة الكاتب تتطور كما تتطور آراؤه فلذا استطعنا ان نعين لغة افلاطون في شبابه ثم في كهولته ثم في شيخوخته فقد استطعنا ان نؤرخ كتبه . ويظهر أن هذه الطريقة هي أقوم الطرق ويقول النقاد والمؤرخون المحدثون أنها قد انتهت بهم الى نتائج قيمة وينتظر ان تنتهي بهم الى تحديد هذه التواريخ على وجه التقريب . ومما يكن من شيء فلم يعرف العالم القديم قبل افلاطون فاسفة بلغت من السعة والعمق والتفصيل ما بلغته فلسفة افلاطون . فقد كان الفلاسفة القدماء يحاولون فهم الكون وتفسيره ويمجدون في ذلك حتى يمدحوا . منهجاً من المذاهب يزعمون أنه يفسر الوجود والموجود ثم يقنعون بهذا المذهب فيعلمونه ويؤيدونه وينودون عنه ، ثم جاء عصر الشك الذي أنكر هذه المذاهب جملة ، ثم جاء سقراط فحاول شيئاً آخر غير ما حاوله الفلاسفة القدماء وهو جعل الانسان نفسه موضوعاً للفلسفة مكان الكون والكائنات أو مكان الوجود والموجود . ولكن سقراط لم يتجاوز أو لم يكد يتجاوز هذه النظرية التي تجعل الانسان

موضوعاً للفلسفة وتبجل معرفة الانسان نفسه شرطاً ومصدراً لمعرفة الكون والكائنات . ثم جاء تلاميذ سقراط فكلهم احتفظ بالنظام الفلسفي القديم فأسس منهجاً بعينه وأخذ يعلّمه ويؤيده وينود عنه ، وكل ما يمتاز به فلسفة هؤلاء التلاميذ من الفلسفة التي قدمت سقراط هو أنهم انصرفوا عن الكون والكائنات وعن الوجود والموجودات الى الانسان .. فلتخونه موضوعاً لفلسفتهم وأخذوا يلتصقون الوسيلة الى رقيه وسعادته فمنهم من وجد ذلك في اللذة ومنهم من وجد ذلك في الزهد . أما افلاطون فانه خالف الفلاسفة الذين قدموا سقراط ، وخالف سقراط نفسه وخالف تلاميذ سقراط أيضاً واستحدث في الفلسفة بدءاً لم يكن مألوفاً من قبل . فلم يتخذ الكون موضوعاً للفلسفة ولم يتخذ الانسان موضوعاً لها وإنما اتخذ الكون والانسان جميعاً موضوعاً لمباحثه الفلسفية . ثم لم يتخذهما موضوعاً لبحث فلسفي خاص ينشئه هو ويقصر عليه عنايته وحياته ويطبّعه بطابعه الخاص وإنما حاول شيئاً أعظم من هذا كله ووفق اليه توفيقاً غريباً . حاول شيئاً لم يكن قد حاوله أحد من قبل وهو درس هذه المذاهب الفاسدية الكثيرة المختلفة ومقارنتها واستخلاص ما فيها جميعاً من خير وإقامة فلسفة جديدة من جهة وقديمة من جهة أخرى . جديدة لأن الناس لم يألّفوها وقديمة لأنها لم تنشأ من لا شيء وإنما تعتمد على المذاهب الفلسفية كلها . وفي الحق أنك تجد في فلسفة افلاطون شيئاً من كل المذاهب الفلسفية التي سبقتة ، تجد فيها شيئاً من منهج الاستحالة ، وتجد فيها شيئاً من منهج الوحدة ، وتجد فيها فلسفة

سقراط ، وتجد فيها خلاصة آراء السقراطية ثم تجد فيها الفلسفة « الفيثاغورية » ثم تجد فيها أشياء أخرى منها ما يرجع الى الدين ومنها ما يرجع الى الادب ومنها ما يرجع الى شخصية افلاطون نفسه وكل ذلك متنسق منسجم لا يظهر فيه الاختلاف ولا التباين وإنما هو مطبوع بهذا الطابع القوي الذي يمثل شخصية افلاطون

٣ - ومن أي ناحية نستطيع ان ندرس افلاطون ؟ بل من أي ناحية نحب ان ندرس افلاطون ؟ فنحن نجد في افلاطون شخصيات مختلفة كلها خليق بالدرس محب الى الباحث . نستطيع ان ندرس افلاطون من حيث أنه كاتب فنحن نعلم ان تاريخ الادب اليوناني لم يعرف كاتباً ناثراً كافلاطون وان آثار افلاطون كلها آيات لا بالقياس الى الادب اليوناني وحده بل بالقياس الى الادب الانساني كله سواء منه القديم والحديث . ونحن نعلم ان كل انسان مهما يكن حظه من الرقي العقلي ومهما تكن جنسيته وحضارته يستطيع اذا قرأ افلاطون ان يجد فيه لذة لا تعد لها لذة ولا يشربها الانسان الا حين يقرأ آيات البيان . ثم نستطيع ان ندرس افلاطون من ناحية أخرى غير ناحية الكتابة والنثر هي ناحية الشعر والخيال ، فلم ينظم افلاطون الشعر على قواعد العروض والقافية ولكنه كان شاعراً في نثره ولا يعرف تاريخ الادب القديم شاعراً كان له من قوة الخيال ولطفه وسحره وسلطانه على النفوس مثل افلاطون . ثم نستطيع ان ندرس افلاطون من ناحية ثالثة هي ناحية الفيلسوف الذي يبحث عما بعد الطبيعة فيتعمق في بحثه تعمقاً لم يسبق اليه واخشى ان أقول

لم يلحق فيه ، بل استطيع ان أقول ذلك بشرط اني استتي تلخيص
« ارسطاطاليس » . ثم هناك ناحية رابعة نستطيع ان ندرس منها
افلاطون وهي ناحية الفيلسوف الخالقي الذي يؤسس علم الاخلاق
لا على مبادئ سقراط وحدها بل عليها وعلى مبادئ أخرى استطاع
هو ان يستكشفها أثناء بحثه عن الطبيعة وعما بعد الطبيعة . ثم هناك
ناحية خامسة نستطيع ان ندرس منها افلاطون وهي ناحية الفيلسوف
السياسي الذي وضع علم السياسة وحلول لا ان يتفهم الحياة السياسية
فحسب بل ان يضع نظاماً سياسياً يعتقد هو أنه المثل الاعلى للانسانية
المنظمة . ثم هناك ناحية سادسة نستطيع ان ندرس منها افلاطون وهي
ناحية الفيلسوف النفسي الذي هو « الأمر على ارسطاطاليس وغير
ارسطاطاليس » من الذين عنوا بالمنطق ووضع علماً جديداً يبحث عن
المعرفة وشروطها ونظمها وغايتها فوضع أساس المنطق وأساس علم
النفس أو قل وضع أساس الفلسفة كلها . نستطيع ان ندرس
افلاطون من كل هذه النواحي ولكنك تستطيع ان تطعن فتن
ادرس افلاطون في هذا البحث من كل هذه النواحي فتل هذا
الدرس يحتاج الى كتاب ضخيم لست أنا الذي يستطيع ان يضمه .
انما أريد أن اوجز لك أشد ايجاز خلاصة من الفلسفة الافلاطونية
التي كان لها الاثر العظيم جداً في قيادة الفكر الانساني قديماً وحديثاً
٤ — ولا بد قبل كل شيء من ان نشير الى المنهج
الافلاطوني في كتابة الفلسفة ودرسها . وهذا المنهج في نفسه هو
منهج سقراط أي أنه يعتمد قبل كل شيء على الحوار ، واذن فهو

في قهه غير جديد . ولكن لا تنس ان سقراط كان يحاور محاوره
لسانية أي أنه كان يناقش أصحابه وتلاميذه بالفعل . أما افلاطون فلم
يكن يحاور حواراً لسانياً وإنما كان يكتب والفرق عظيم بين رجل
يلتصق في حوارك وبين رجل لا يلتصق ولا يحاورك بالفعل وإنما يستوحى
قلبه حواراً بديعاً تخيل أشخاصه واخترع موضوعه اختراعاً . كان
سقراط متحدثاً ، أما افلاطون فمؤلف منثى . ومن هنا كان من
الحق الاعتراف لافلاطون بفضيلة هذا الفن الفلسفي الادبي الذي
لم يسبق اليه ولم يلحق فيه وهو فن الحوار . نعم ، ان افلاطون
لم يخترع الحوار اختراعاً وإنما تأثر فيه بمؤثرين مختلفين نذكرهما
لنلفتك الى الصلة بين الفلسفة والادب : الاول فن التمثيل الذي بلغ
أقصى ما كان ينتظر له من الرقي في القرن الخامس واثر في حياة
الآثينيين خاصة واليونان عامة تأثيراً لا حد له . هذا الفن يعتمد
على الحوار سواء في ذلك قصصه المحزنة والمضحكة . وهو بهذا
الاسلوب أسلوب الحوار قد استطاع ان يؤثر في الجمهور وبلغ من
قوه ما كان يريد ، فليس عجباً ان يفتن الناس بالحوار ويتخذوه
أسلوباً من أساليبهم الادبية ونستطيع ان نقول ان كتب افلاطون
كلها أو أكثرها قصص تمثيلية فلسفية . فكتب افلاطون كلها أو
أكثرها عبارة عن مجلس من المجالس يجتمع فيه الناس حول سقراط
فيحدثون وينتهي بهم الحديث الى موضوع من الموضوعات ذات
الخطر فيتحدرون فيه ويشرف سقراط على هذا الحوار وما يزال
بأصحابه وتلاميذه ينقلهم من موضوع الى موضوع ومن مسألة الى

مسألة ومن صعوبة الى صعوبة حتى ينتهي بهم الى النتيجة الفلسفية التي كان يريد اثباتها. وكل هذه الكتب أو أكثرها لا تتخذ اسماءها من الموضوعات التي تدرس فيها وإنما تسمى باسماء الأشخاص الذين لهم في الحوار منزلة خاصة : فهناك « فيدون » (Phédon) و « بروتاجوراس » (Protagoras) و « جورجياس » (Gorgias) و « ألسياد » (Alcibiade) وغيرها من الكتب التي تسمى باسماء الأشخاص وقليلة جداً تلك الكتب التي تسمى باسماء الموضوعات كالجمهوريت والقوانين وغيرها. المؤثر الثاني الشعر وأريد الشعر الغنائي الذي تعمق في البحث عن العواطف الانسانية حتى اهتدى الى دقائقها وارتقى في تشخيص هذه العواطف وتمثيلها حتى بلغ من العظمة حداً ربما لم يبلغه الشعر الحديث. وقد يكون من الحق ان لا تنسى الشعر القصصي الذي اعتمد عليه افلاطون في هذه الاساطير المنبثة في كتبه والتي يستعين بها على تفسير النظريات الفلسفية وتقريرها. فانت ترى ان افلاطون لم يخترع فيه الادبي اختراعاً وإنما تأثر فيه بالوان الشعر الثلاثة كما أنه لم يخترع فلسفته اختراعاً وإنما تأثر فيها بالمذاهب الفلسفية المختلفة التي سبقته وعاصرتها، ولكن تأثره بالشعر والفلسفة لم يضطره الى التقليد ولم يضعف من شخصيته وإنما قوى هذه الشخصية قوية عظيمة. وأين هو هذا النابغة الذي يخنوع شيئاً من لا شيء ويحدث أحداً لا يتصل بما قبلها ولا تتأثر بما حولها؟ ومنزى ان افلاطون نفسه لم يستطع ان يتصور الهماً يوجد شيئاً من لا شيء

٥ — كانت فلسفة سقراط حرباً على السوفسطائية وكذلك كانت فلسفة أفلاطون . فإن انتصار سقراط على السوفسطائيين لم يزل سلطانهم ولم يمح آثارهم بل نستطيع أن نقول أن كثيراً من السوفسطائيين اتخذوا الفلسفة السقراطية وسيلة إلى تقوية منهبهم والامعان فيما كانوا فيه من شك وتشكيك ولعل هذا هو الذي يضر لنا وجود هذه المدارس السقراطية المتناقضة فيما بينها والتي انبثت في اقطار الارض . فلم يكن اذن بد لأفلاطون من أن ينهب منهب استاذ في محاربة السوفسطائية واقامة فلسفة جديدة تعتمد على أن الحقائق ثابتة وعلى أن الشك ضرب من الضعف لا خير فيه ولا غناء . وقد سلك أفلاطون الى تأسيس هذه الفلسفة سبيلاً واضحة قيمة ولكن سلوكها ليس بالبسير على غير الفيلسوف . كان سقراط يقول (اعرف نفسك بنفسك) وكان يرى ان أول العلم هو أن يعلم الانسان جهله بكل شيء . ثم كان سقراط يرى ان الانسان متى علم جهله بكل شيء وحلول أن يعرف نفسه بنفسه استكشف في هذه النفس كنزاً لا سبيل الى أن يقدر وذلك أن النفس عند سقراط ملئت بالحقائق وان بحث الفيلسوف عن هذه الحقائق ليس في حقيقة الامر اختراعاً لهذه الحقائق وانما هو استكشاف لها في أعماق النفس وقد اخذ أفلاطون كل هذه النظريات السقراطية فنظمها وفصلها واستخرج منها كل ما كانت تشتمل عليه وجعلها اسماً لفلسفته . وفي الحق أن فلسفة أفلاطون كلها تقوم على نظرية العلم والمعلوم . فالنفس عند أفلاطون ملئت بالحقائق كما كانت عند

سقراط ولكن تفسير افلاطون يخالف تفسير سقراط مخالفة شديدة . كان سقراط يفهم أن الحقائق موجودة في النفس بالهوة وان البحث يجعل هذا الوجود فعلياً . اما افلاطون فيرى ان الحقائق موجودة في النفس بالفعل وان البحث عن الحقائق لا يؤدي الى انزاعها فهي خالدة ولا يؤدي الى استكشافها فهي معلومة وانما يؤدي الى تذكرها . فالنفس قد نسبت للحقائق عند ما هبطت من الملاء الاعلى الى هذا العالم السفلي ، وكلما أمنت النفس في هذه الحياة العملية وما تستتبعه من الخضوع لحاجات الجسم اشتد لسانها للحقائق وتراكم عليها الصدا ، وعمل البحث الفلسفي هو أن يزيل هذا الصدا وأن يذكرها بما كانت تعلم من قبل . واذن فالحقائق كلها خالدة ثابتة لا تحدث ولا تتغير كما ان العلم بها خالد ثابت لا يحدث ولا يتغير . ومعنى هذا ان النفس الانسانية خالدة أيضاً لا تحدث ولا تتغير وانها قد مر عليها طور من الوجود كانت فيه بعيدة عن هذا العالم السفلي واعراضه وادرائه كانت ، فيه نجما ناعمة راضية بجاورة للالهة وللحقائق الخالدة مستمتعة بالعلم الذي يظهرها على كل شيء ويمثل فيها كل شيء . ثم هبطت من ذلك العالم العلوي الى هذا العالم السفلي فنبت شيئاً فشيئاً ما كانت تعلم

هذا المنهج وحده غامض اذا لم يوضحه رأي افلاطون في الكون والكائنات أو في الوجود والموجود : واذا أردنا أن نفهم هذا الرأي وجب ان نلاحظ انه خلاصة منهجين فلسفين مختلفين

احدهما منسوب الاستحالة الذي كان ينسب اليه « هيراقليت » (Héraclite) والذي كان يرى ان الاشياء كلها في استحالة متصلة وتغير لا ثبات له ولا استقرار . والثاني منسوب الوحدة الذي كان ينسب اليه « برمنيد » (Parménide) والذي كان يرى أن الكون كله منتهى الى شخصية واحدة ثابتة عنها يصدر كل شيء واليه ينتهي كل شيء أو هي كل شيء . وليست هذه الكائنات والاحداث الا مظاهر لها . من هذين المنهيين استطاع افلاطون أن يكون منهجاً جديداً بعد أن غير فيهما وبطل وأضاف اليهما مذاهب فلسفية اخرى . وانتهى الى أن هناك درجتان ثلاثان في الوجود تقابلها درجتان ثلاث في العالم : الدرجة الاولى درجة هذه الموجودات المحسوسة التي نلامسها ونتأثر بها ونؤثر فيها ، وهذه الموجودات متغيرة أبداً متحيلة أبداً بل هي تغير واستحالة لا ثبات لها ولا استقرار . الدرجة الثانية درجة موجودات اخرى هي الواسطة بين المحسوسات وبين الدرجة الثالثة التي سنراها بعد حين وهذه الدرجة الثانية تمثل الصور الذهنية والحقائق العقلية التي تمثل بها الكائنات والتي نتخنها وسيلة للحكم على المحسوسات وتسخيرها من جهة وللرقي الى الدرجة الثالثة من جهة اخرى . وهذه الدرجة الثالثة هي درجة للحقائق الثابتة الخالدة التي لا ينالها التغير ولا تعرض لها الاستحالة والتي تؤثر ولا تتأثر والتي يسميها افلاطون بالافكار أو بالمثل . هذه الحقائق خالدة وجدت قبل كل شيء وستوجد بعد كل شيء وليس لشيء من المحسوسات وجود الا بها ،

صدرت عن الاله صدوراً ذاتياً ، صدور المعلول عن العلة ، ثم اتخذها
الاله نموذجاً صاغ عليه عالم المحسوسات

وأنا اعتنر اليك من هذا الضوض قد أبذل ما استطيع من
جهد للتوضيح دون أن ابلغ أكثر مما وصلت اليه الا أن أتجاوز
ما شرطت من الإيجاز والاختصار . وخلاصة القول أن افلاطون
يرى في هذا العالم المحسوس طائفة من الظواهر التي لا وجود لها
بنفسها وإنما هي صادرة عن عالم آخر هو عالم الحقائق الخالدة . ومن
هنا كانت درجات العلم ثلاثاً فكان هناك العلم بهذه المحسوسات
أو بهذه الظواهر وهذا العلم هو احقر أنواع العلم . لانه ظن يتغير
ويتبدل بتغير موضوعاته وتبدلها . وكان هناك علم آخر أرقى من
هذا العلم الاول وهو العلم بالاشياء العامة التي تنتزعها النفس من
هذه الشخصيات المتغيرة المتبدلة ، هو العلم بالاجناس والاتواع ، هو
العلم بالكليات والقضايا العامة التي ليست هي شخصيات متغيرة
أو متبدلة ، وهذا العلم تكتسبه النفس اكتساباً بملاحظة المحسوسات
ومقارنتها والتفريق بينها فهي تنتزع النوع الانساني من أفراد
الانسان كما تنتزع جنس الحيوان من أنواع الحيوان وهلم جرا ...
ثم كان هنالك علم آخر هو العلم حقاً وهو الفلسفة حقاً وهو اليقين
حقاً . هذا العلم هو العلم بتلك الحقائق الثابتة التي قلنا أنها خالدة
لا تتغير ولا تبدل

ولست اريد أن أتمق في تفصيل الصلة التي توجد بين هذه
الدرجات الثلاث من الكائنات وبين هذه الدرجات الثلاث من

العلم فذلك كله يخرج بنا عما نريد من الايجاز . انما ألاحظ أن العلم بهذه الحقائق الثابتة هو الغاية التي يسعى اليها الفيلسوف حقاً وأنه لا يصل اليها الا بعد مشقة وجهد عنيف ولكنه اذا وصل اليها فقد وصل الى الخير كله واستطاع أن يمتزج بمصدر للكون أو بالاله . وما الاله عند أفلاطون ؟ وكيف أوجد هذا العالم وأثر فيه ؟ الاله عند أفلاطون فكرة هي مصدر كل شيء ومرجع كل شيء . وهي فكرة الخير وجدت بنفسها قبل أن يوجد الزمان وهي موجودة مع الزمان وستوجد بعده لا علاقة لها به ولا تأثير له فيها وعنها صدرت كل الحقائق الخالدة ولكن هذه الحقائق الخالدة ليست محسوسة ولا سبيل الى أن نحس ومهما يبلغ أفلاطون من انباتها فلن يصل الى تفسير هذا العالم المحسوس . فكيف وجد هذا العالم ؟ يرى أفلاطون أن الاله وحده لا يستطيع ايجاد هذا العالم بل أن هذه الحقائق لا نستطيع ايجاد هذا العالم واذن فلا بد من عنصر ثالث ليوجد هذا العالم وهذا العنصر الثالث هو المادة التي وجدت وحدها . والتي اتخذها الاله سبيلا الى ايجاد هذا العالم المحسوس

نظر الى الحقائق الخالدة التي صدرت عنه فأتخذها مثلاً ونماذج صاغ عليها هذا العالم المحسوس ، ثم لاجل أن تنبعث الحياة في هذا العالم المحسوس أوجد الاله صلة بين هذه المثل فليس الانسان الموجود في الخارج الا مظهراً للحقيقة الثابتة الخالدة التي هي الانسانية وكذلك قل في جميع الموجودات الاخرى

وليس يعيننا أن تفصل هذه الصلات بين الحقائق الثابتة

والعالم المحسوس ولا أن نصف هذه الطرق الملتوية التي اتخذها أفلاطون ليبين كيف استطاع الآلهة إيجاد العالم وتديره . كل ذلك لا يعنينا الآن وإنما الذي يعنيهم هو أن نلاحظ أن هذه الفلسفة كان لها الأثر العظيم جداً في حياة العقل الإنساني قديماً وحديثاً . فأنظر المدرسة الأفلاطونية القديمة وأنظر المدرسة الأفلاطونية الحديثة في العالم اليوناني والروماني أشهر من أن نحتاج إلى ذكره ثم أنظر المدرسة الأفلاطونية التي انشئت في الإسكندرية ظاهر بين وحسبك أن الليانة المسيحية لم تخلص منه وحسبك أنه عمل في تكوين العقل الشرقي عملاً بعيد الأثر لم يتناول الطبقات الراقية وحدها بل تجاوزها إلى غيرها من الطبقات الدنيا في العصور المختلفة . أما أثر هذه الفلسفة في الحياة الأوروبية أثناء القرون الوسطى وفي هذا العصر الحديث فاعظم وأبعد من أن نلم به في هذا الفصل ، ولعلك تعلم أن الفلسفة الأفلاطونية ما زالت حية إلى الآن وما زال لها ممثلوها والمدافعون عنها بين فلاسفة الغرب

٦ — على أن جزءاً آخر من فلسفة أفلاطون يستحق عناية خاصة لأنه يمتاز بشيء من الخصب والفضاء لم تقطر به الأجزاء الأخرى لفلسفته ، نريد به هذا الجزء الخلفي السياسي ، ف شخصية أفلاطون فيه بارزة قوية خالدة مهما تختلف العصور وتبدل الظروف وهذا الجزء من فلسفة أفلاطون متصل بالأجزاء الأخرى ليس منفصلاً عنها ولا ممتازاً عنها ، فقد رأيت أن الكون كله يدور حول نقطة واحدة تنها صدر واليه يرجع وهي فكرة الخير أو الآلهة ، وإذا كانت

هذه الفكرة هي مصدر السكون ومرجه وهي التي ينتهي اليها بحث
الفيلسوف فينبغي أن تكون هذه الفكرة نفسها غاية الحياة العملية
الانسانية أيضاً ، ينبغي أن تكون هي مصدر السعادة وينبغي أن
تكون هي المثل الأعلى الذي يطمح اليه الانسان في حياته العملية
كما أنها المثل الأعلى الذي ينتهي اليه في حياته النظرية . ذلك لان
الاخلاق ليست عملاً عند أفلاطون وإنما هي علم ، أو قل ان
أفلاطون لا يفرق في الاخلاق بين العلم والعمل فهو يؤكد كما كان
يؤكد سقراط أن مصدر ما تتورط فيه من الرذائل والآثام إنما هو
جهلنا بالخير وقصورنا عن ادراكه ، فلذا ازيل هذا الجهل واتيحت
لنا القوة التي تمكنا من ادراك الخير ومشاهدته فحينئذ بمن من
الرذائل والآثام ، وليس يستطيع أفلاطون كما لم يكن يستطيع سقراط
أن يتصور أن الانسان يقسم على الشر وهو يعلم أنه شر وينصرف
عن الخير وهو يعلم أنه خير . واذن فالفلسفة التي تؤدي الى ادراك
فكرة الخير ليست مصدر السعادة النظرية العملية وحدها بل هي
مصدر السعادة العملية أيضاً ، فالفيلسوف أسعد الناس لأنه يدرك
لخير ويراه ، ثم لانه يسعى اليه ويطمح فيه وينظم حياته تنظيمًا يجعلها
ملائمة له .

على أن أفلاطون لا يكتفي بهذا التفسير النظري الخالص وإنما
يحاول أن يفسر لنا مصدر هذا الجهل الذي يورطنا في الشر والآثم
وتفسيره لهذا الجهل بدع قوي فيه شر وفيه فلسفة ما . فالنفس
عند أفلاطون مزاج يتألف من قوى ثلاث ، أحدها هذه القوة

العائلة التي تنفهم الاشياء وتبينها وتنقل من المحسوس الى المفهوم ومن المركب الى المجرد حتى تنتهي الى الحقائق الثابتة ثم الى حقيقة الحقائق أو فكرة الخير أو الاله . والثانية هذه القوة الفضية التي وكل اليها الدفاع عن الحياة والاحتفاظ بها وهي التي نسميها الشجاعة وهي التي تحملنا على أن نغضب ونثور كلما احتجنا الى الغضب والثورة . والثالثة هذه القوة الشهوية التي تعنى بوجود الجسم المادي لانها تحمله على ارضاء شهواته المختلفة ، على الاكل والشرب وما يتصل بهما من أنواع اللذات . ولكل قوة من هذه القوى الثلاث مركزها في الجسم . فلما الاولى فستقرها الرأس ، وأما الثانية فستقرها الصدر ، وأما الثالثة فستقرها البطن . والنفس عند أفلاطون تشبه عربة يقودها جوادان أصيلان أحدهما الغضب والآخر الشهوة ، أما سائق الجوادين فهو العقل . واذن فلا بد من أن يوجد بين هذين الجوادين توازن في القوة وتوافق في الحركة من جهة ، ولا بد من أن يوجد بينهما وبين السائق توازن آخر يضطرهما الى الخضوع له والاذعان لأمره من جهة اخرى . فلذا اختل التوازن بين الجوادين أو بينهما وبين السائق فذلك |مصدر الشر الذي تنورط فيه . قد تسرف القوة الفضية حتى تسيطر على القوتين الاخرتين واذن فنحن متهورون مندفعون وقد تسرف القوة الشهوية واذن فنحن عبيد اللذة وارقاؤها . وعلى هذا النحو يرى أفلاطون أن الفضيلة حقاً إنما هي مزاج ينتج من التوازن بين هذه القوى بحيث يستطيع الجسم أن يحيا ويحتفظ بحياته دون أن

يجول بين النفس للعاقلة وبين الطموح الى الخير والسعي الى الوصول اليه

شيء آخر يتم نظرية افلاطون في الاخلاق ويبين على فهم هذه الشخصية القوية وعلى فهم ما كان لفلسفة افلاطون من أثر بعيد في الحياة الانسانية وهو راية في العقوبة الخلقية . فليس يكفي أن يمثل لك الخير ويدعوك اليه بل ليس يكفي أن يمثل لك الشر ويحذرك منه وإنما هو يرى أن العقوبة أمر محتوم لا منصرف عنه ولا مفر منه ، فكل عمل جزاؤه له الثواب إن كان خيراً وله العقاب إن كان شراً ، تلك نتيجة محتومة للعدل وهي نتيجة طبيعية ليست متكلفة ولا مصطنعة ، ليست كهذه العقوبات التي تفرضها القوانين المكتوبة وإنما هي أقوى وأنفع وألزم من هذه العقوبات . يرى افلاطون أن هذه العقوبة ليست شراً وإنما هي الخير كل الخير ، ذلك أنها لا ترمي الى الانتقام ولا الى التعذيب وإنما ترمي الى التصفية والتطهير . فالنفس الآثمة عند ما تعاقب تطهر من أدران الآثم وتعد لأن تتألف حياتها الصالحة الراقية التي تلحقها بنفوس الاخيار وترقى بها الى مستقرها الاول في الملاء الأعلى . أما تفصيل هذه العقوبات فجميل لا يخلو من لذة شعرية ولا من قوة خيالية مبهشة ومحسبك أن منعب التناسخ يختصر هذه العقوبات . فالنفس الآثمة بعد الموت تعود الى هذه الحياة لتمحو آثامها وهي تستقر في جسم من الاجسام بلاء نوع الآثم الذي اقترفته . كانت نفس رجل فهي الآن نفس امرأة ، كانت نفس انسان فهي الآن نفس فرس

أو نفس كلب أو نفس حمار وهلم جرا فأنت ترى أن النظرية الخلقية لافلاطون متصلة بنظريته في الطبيعة وفيما بعد الطبيعة . وليست نظريته السياسية بأقل اتصالاً بفلسفته العامة من نظريته الخلقية . ذلك لأن رأيه السياسي يقوم على رأيه الخلقى . فاجتماعه عند كالفرد تتأثر بما يتأثر به وتخضع لما يخضع له ويجب أن تطمح إلى ما يطمح إليه . وإذا كان الفرد مكلفاً أن يطمح إلى العدل الذي يرقى به إلى المثل الأعلى وهو الخير فالجماعة مكلفة أن تطمح أيضاً إلى هذا العدل . وقد رأينا أن العدل بالقياس إلى الفرد هو التوازن بين قوى النفس الثلاث أو بين الانفس الثلاث كما يقول أفلاطون ، فكذلك العدل السياسي توازن بين الانفس الثلاث الاجتماعية أو السياسية . فالجماعة أنفس ثلاث كالفرد لها نفسها العاقلة وهي الحكومة التي تقوم منها مقام العقل من الفرد ولها نفسها الفضية التي تحميها وتحفظ عليها قوامها في الداخل والخارج وهي الجيش ولها نفسها الشهوية التي تقدم اليها بما تحتاج إليه من أدوات الحياة وهي طبقة العمال وازراع ومن اليهم ، واذن فالحياة الاجتماعية السعيدة هي التي يتحقق فيها التوازن بين هذه الانفس الثلاث . وليس بتحقيق هذا التوازن بالأمر اليسير كما أن تحقيق التوازن عند الفرد ليس بالأمر اليسير أيضاً . ألت ترى أن الكثرة المطلقة من الافراد أشقياء ؟ ألت ترى أن كل المدن والدول القائمة إنما تخضع لألوان من الشقاء السياسي لا تكاد توصف ولا تحصى ؟ وإذا لم يكن بد من أن يؤخذ الفرد بنوع خاص من التربية يمكنه

من أن يحقق التوازن بين أنفسه الثلاث فليس هناك بد من أن يؤخذ الأفراد بترقية سياسية تمكنهم من أن يكونوا المدينة الفاضلة التي يتحقق فيها التوازن بين الانفس الاجتماعية الثلاث . ولست أفصل لك قواعد التربية عند افلاطون فذلك شيء يطول ومن اليسر عليك أن تقرأه في الجمهورية فتجد في قراءته لذة لا تعدلها لذة . ولكي أجمل لك النتائج السياسية التي انتهى إليها افلاطون والتي كونت مدينته الفاضلة التي هي في الحقيقة مثل أعلى ليس الى تحقيقه من سبيل والتي ندعش نحن الآن لأن فيلسوفاً كأفلاطون تصورهما وحاول أن يجعلها حقيقة واقعة . يريد افلاطون أن تتألف مدينته الفاضلة من هذه الطبقات الثلاث التي قدمنا الإشارة إليها ويريد أن تكون الطبقة الاولى التي تشرف على الحكم بمنزلة العقل من الفرد وكيف تكون هذه الطبقة بمنزلة العقل اذا لم تتألف من الفلاسفة . الفلاسفة وحدهم قادرون على تدبير الحياة الفردية والاجتماعية لأنهم وحدهم قادرون على تصور الخير والوصول اليه ، وإذن فأفلاطون : عدو للديمقراطية التي تكل الحكم الى الناس جميعاً دون أن تفرق بين كفايتهم وحظوظهم من القوى العقلية ، وهو عدو للاستقرائية التي تعتمد على المولد أو على الثروة والجاه . افلاطون ارستقراطي ولكن ارستقراطيته تعتمد على الفلسفة . ولا يتسم ساخراً أو مزدرباً فما زال الفلاسفة الى اليوم والى غد ينحون هذا النحو ويطمعون أو يتمنون أن يكون الحكم الى الفلسفة ولعلك تعلم شيئاً من رأي رينان في هذا

ثم يريد افلاطون أن يأخذ الطبقة الثانية طبقة الجيش، بنوع من النظام شديد صارم يمكنها من أن تؤدي ولجب الدفاع كما ينبغي ويمكنها من أن تحفظ التوازن بين هذه القوى التي تتألف منها المدينة ويمدحها في الوقت نفسه لأن ترقى إذا أدركتها السن الى طبقة الفلاسفة الذين يحكمون . يريد افلاطون أن يزيل بين أفراد هذه الطبقة كل سبب للفرقة أو الخصومة ، وأي سبب للفرقة أو الخصومة أقوى من الشخصية ، يجب اذن أن تزول الشخصية ، يجب ألا يوجد الفرد لنفسه بل للدولة ومعنى ذلك أن كل ما يكون الفرد وشخصيته يجب أن يزول ، يجب أن تمتح الملكية فلا فقر ولا غنى ولا حقد بين الفقير والغني ولا خصومة بين الأغنياء ، يجب أن تزول الاسرة فلا زوجية ولا ابوة أي يجب أن تكون المرأة حفاً شاملاً بين أفراد الطبقة جميعاً تشرف الحكومة على توزيعه بين هؤلاء الافراد ، ويجب أن تمتح الابوة فلا يثبت النسب من الافراد وإنما الاطفال جميعاً أبناء الدولة تخدمهم وهم على تربيتهم وتنشيتهم حتى يبلغوا سن الرشد ويندجوا في الجيش، وهي لا تربهم جميعاً أو قل لا تحتفظ بهم جميعاً وإنما تحتفظ منهم بمن تستيقن انه نافع للدولة يستطيع أن يدفع عنها حفاً . واذن فالرضى من الاطفال والذين ساء تكوينهم أو أصابهم العاهات يجب أن تنبذهم الدولة نبذاً . ولا يفرق افلاطون في الحقوق والواجبات بين الرجل والمرأة . في هذه الطبقة وإنما هما سواها على أن توزع الحكومة بينهما

جظوظهما من الحقوق والواجبات فتكلف كلا ما هو أهل له من
الواجبات لصيانة الدولة وحياتها

أما الطبقة الثالثة فيكاد يهملها أفلاطون وهو لا يريد منها إلا
أن تقسم إلى الجيش والحكومة ما يحتاجان إليه ، ومن هنا لم يبلغ
الملكية في هذه الطبقة ولم يبلغ الاسرة ، وما يعنيه من هذه الطبقة
ما دامت خاضعة لسلطان الجيش وسلطان الحكومة

هذه هي المدينة الفاضلة الأفلاطونية اعطيتك منها صورة موجزة
بل ناقصة لأنني أهملت كثيراً من النظريات الأفلاطونية في السياسة
والتربية حرصاً على الإيجاز. والناس يرون أن هذه المدينة الأفلاطونية
حلم من أحلام الخيال ، ولكن من الحق علينا أن نلاحظ شيئين ،
أحدهما أن أفلاطون نفسه قد سبق الناس جميعاً إلى الشعور بأن
مدينته هذه خيال ليس إلى تحقيقه من سبيل فعل في كتاب القوانين
وهو آخر كتاب كتبه ويقال أنه تركه غير كامل ولا منقح عن بعض
هذه الآراء الخيالية لا لأنه جحدتها أو عرف أنه مخطئ. فيها بل
لأن تجاربه في صقلية وملاحظاته في بلاد اليونان قد بينت له مكان
الغلو في هذه النظريات وعلمته أن المثل الأعلى شيء والحقيقة الواقعة
شيء آخر . الملاحظة الثانية أن هذه النظريات الأفلاطونية التي تمثل
ما يجب أن يكون لا ما يمكن أن يكون قد تركت آثاراً قوية جداً في
الحياة الإنسانية المعاصرة له والتي جاءت بعده . فقد يقال أن بعض
المدن اليونانية الآسيوية تأثرت بسياسة أفلاطون وطلبت إلى بعض
الأفلاطونيين أن يضعوا لها النظم السياسية الملائمة للمدينة الفاضلة

قليلاً أو كثيراً كما أن بعض المدن اليونانية في إيطاليا تأثرت
بالفلسفة « الفيثاغورية » وولدت أموراً إلى الفيثاغورين
ومهما يكن، نصيب السياسة الأفلاطونية من الفوز أو الاخفاق
في حياة المدن اليونانية فإن هذه السياسة قد أحرزت فوزاً عظيماً
لا يزال قائماً إلى الآن وإلى غد وهو فوزها في الكنيسة المسيحية
الكاثوليكية بنوع خاص . فإن شيئاً من المقارنة بين نظام افلاطون
وتصوره للطبقة الحاكمة في مدينته الفاضلة وبين نظام الكنيسة
الكاثوليكية يقتضيك بأن هذه الكنيسة تأثرت تأثراً غير قليل
بالفلسفة الأفلاطونية في نظامها الدستوري الذي لا يزال قائماً



وجملة القول أن شخصية افلاطون كانت وما زالت وستظل
أبداً شخصية قوية عظيمة التأثير في الحياة العامة بحيث أنك لن
تستطيع أن تدرس مذهباً روحياً قديماً كان أو حديثاً دينياً كان
أو فلسفياً الا وجدت للفلسفة الأفلاطونية فيه أثراً يختلف قوة
وضمناً باختلاف الظروف التي أحاطت بتكوين هذا المذهب . ولقد
يكون من اللذيد أن ندرس في يوم من الايام تغلغل التأثير الأفلاطوني
في الطبقات المختلفة من الشعوب المتباينة على الفلسفة الأفلاطونية
ممنزجة بعناصر أخرى متنوعة يرجع كثير من فنون الشعر والكهانة
والتصوف وما إلى ذلك من هذه الفنون التي لا تزال عظيمة السلطان
على الطبقات الدنيا في أكثر الشعوب

لم يكد افلاطون يأخذ في تعليمه الفلسفي في اثينا حتى أسرمع

اليه الناس يستمعون له ويناقشونه ويحاورونه وما هي إلا أن أصبحت مدرسته مجماً علمياً أو قل مجماً فلسفياً لا يتألف من التلاميذ والاستاذ بل يتألف من طائفة من الفلاسفة يتقسمون العمل فيما بينهم ويعنى كل واحد منهم بمسألة أو طائفة من المسائل يدرسها ويفرغ لتحقيقها حتى إذا مات افلاطون خلفه تلاميذه على إدارة المدرسة وتفرق أصحابه في المدن اليونانية كما تفرق أصحاب سقراط فأنشأوا فيها المدارس الافلاطونية التي اختلفت ميولها ولكنها كانت أقرب الى الاتفاق من المدارس التي انشئت بعد سقراط . على أن تلميذاً من تلاميذ افلاطون كان قد نزل من قلب استاذة منزلة خاصة حتى اعجب به هذا الاستاذ فكان يسميه « العقل » . هذا التلميذ لم يلبث ان انشأ مدرسة في اثينا نفسها تعرضت للدرس المسائل الفلسفية التي تعرض لها افلاطون فغيرت وجهة النظر الفلسفي تغييراً ظاهرياً وأعطت الفلسفة اليونانية شكلاً الاخير ، نريد بهذا التلميذ « ارسطاطاليس » وبهذه المدرسة مدرسة « اللوكايون » (Lycée) ولا بد من أن نخصص لارسطاطاليس ومدرسته بحثاً كهذا البحث فلاني خصصناه لافلاطون .

ارسطاطاليس



ارسطاطاليس

١ — شهد سقراط في شبابه مجد الأمة اليونانية عامة ومدينة أثينا خاصة وشهد في شيخوخته هذه الجهود العنيفة التي كانت تبذلها هذه الأمة اليونانية نفسها لتقضي على ما كان لها من قوة وسلطان. شهد تلك الحرب التي لم يعرف العالم القديم مثلها. والتي لم تفرق في الحياة اليونانية تأثيرين مختلفين ، فرقت الحياة العقلية وحطت الحياة السياسية وكانت فلسفة سقراط ممثلة لهذين التأثيرين ، كان فيها انصراف عن الحياة السياسية وازدراء لها أو قل كان فيها سحق

على هذه الحياة السياسية وكانت فيها من ناحية أخرى عناية بالحياة العقلية وحرص على تقويتها وترقيتها وتهذيبها . وشهد أفلاطون في شبابه ضعف الأمة اليونانية عامة ومدينة أثينا خاصة وتدخل الاجنبي في أمر هذه الأمة التي كانت تهدية البأس واسعة السلطان، فأصبحت أداة تصطنعها الأمة الفارسية لارضاء مطامعها المختلفة في آسيا وفي اوربا وشهد في شيخوخته انحلال هذه الأمة اليونانية وموت الروح الوطني فيها ، وكانت فلسفته ممثلة لهذا العصر الذي علش فيها تمثيلاً صحيحاً ؛ فكانت من جهة كفلسفة سقراط ترمي الى تقوية الحياة العقلية ومحاولة أن تكون وحدها غاية الرجل الحكيم وكانت من جهة أخرى كفلسفة سقراط أيضاً تمثل السخط على الحياة السياسية الحاضرة وتتخذها موضوعاً للعبث والسخرية ولكنها لم تكن يائسة من الاصلاح وانما كانت تخالف فلسفة سقراط وترمي الى وضع نظام جديد للحياة السياسية ليس يعيننا الآن أكان في نفسه حسناً أم سيئاً ، معقولاً أم غير معقول ، ولكن الذي يعيننا أنه كان محاولة للاصلاح ورغبة في اقامة بناء سياسي جديد ودليلاً واضحاً على أن البناء السياسي القديم الذي كان قد أخذ يتصدع أيام سقراط قد أشرف الآن على أن ينهار ولم يبق من الاستعداد بد لاقامة بناء جديد على أقاضه . وقد عرفت من الفصول السابقة فلسفة سقراط وأفلاطون وتأثيرها في الرأي العام أثناء حياة هذين الفيلسوفين وبعد موتها . أما الفيلسوف الذي أريد أن احدثك عنه في هذا الاتصال فنصل بهذين الرجلين العظيمين من جهة ومنفصل عنهما من

جهة أخرى

هو سقراطي وهو افلاطوني لأنه كان كسقراط وكأفلاطون يقيم فلسفته على أن الحقائق ثابتة وعلى أن الشك سخيـف وعلى أن هذه الحقائق الثابتة تنتهي كلها آخر الأمر الى حقيقة عليا عنها صدرت واليها تعود وهي حقيقة الاله الذي صدر العالم عنه والذي يعود العالم اليه ولكنه يخالف سقراط ويخالف افلاطون في طريقة البحث والتفكير والنتائج الفلسفية التفصيلية التي انتهى اليها وربما كان من الحق أن نقول انه يخالف سقراط وافلاطون مخالفة شديدة في تكوين عقله وتوجيه هذا العقل الى حقائق العلم وظواهر الحياة

(٢) وكما أن فلسفة سقراط وفلسفة افلاطون تمثلان الحياة اليونانية في عصرهما فن فلسفة ارسطاطاليس تمثل هذه الحياة أيضاً تمثيلاً قوياً صادقاً ، ففي الدليل الناطق بأن الفلسفة السقراطية قد نجحت فيما كانت تحاول من اضعاف النظام السياسي القائمة ، وهي الدليل الناطق بأن الفلاسفة كانوا مصيبين في فهم الحياة السياسية والاقتناع بأنها سيئة وبأنها منبهة للكوارث من غير شك

كان عصر ارسطاطاليس عصر تطور غريب لم يشهد العالم القديم مثله وقد بدأ هذا التطور ضئيلاً ضيقاً لم يتجاوز شبه جزيرة البلقان حيث أخذ سلطان المقدونيين يعظم ويقوى ويتجاوز حدود مقدونيا في عصر فيليب ، وبينما كان سلطان المقدونيين يشتد داخل مقدونيا وينبسط خارجها كان الفساد يعظم ويشيع في المدن اليونانية على اختلاف قوتها ونظمها السياسية فلم يكن بد من أن تطمح هذه

الدولة الناشئة الى السيطرة على هذه المدن المشرفة على القناء . ثم لم تكذب نخطر هذه الفكرة لزعيم المقدونيين وملكهم فيليب حتى أخذ في تنفيذها وكان كل شيء يسهل عليه هذا التنفيذ وكان للفلسفة حظ عظيم في تسهيله فهي عملت في هدم النظم السياسية طالعية وأسرفت في ازديادها حتى شككت الناس فيها وصرفتهم عنها . ثم لم تكف بذلك بل أخذت تدعو الى تغيير هذه النظم والى القضاء على هذه الحياة التي تضطر اليونانيين الى الخصومة والعنف وتورطهم في الحروب المتصلة المهلكة للنفوس والاموال . وظهر في البلاد اليونانية قوم يدعون سرّاً وجهراً الى وجوب أن يقوم سلطان قوي قاهر يسط قوته على هذه الأمة اليونانية فيضبط أمورها ويكرها على احترام السلم فيما بينها من جهة ويوجه قوتها الحربية الى الشرق والى الفرس من جهة أخرى . وليس من شك في أن هؤلاء اللذة من الكتاب والادباء والفلاسفة كانوا متصلين أشد الاتصال بقصر فيليب وفي أن فيليب كان يمد أكثرهم بالمال والمعونة ويتخدم قوة معنوية يمد بها قوته المادية الضخمة . وقد وفق فيليب في هذا فظهرت في المدن اليونانية كلها أو أكثرها أحزاب سياسية تميل الى مقدونيا وترغب في محالفتها ومناصرتها وكانت هذه الأحزاب بطبيعتها مخصوصة للديمقراطية أو للديمقراطية المتطرفة على أقل تقدير ، وقد تم النصر لفيليب قهر الأمة اليونانية واضطرها الى أن تنسج لسلطانها وتنتخبه قائداً علماً لجيوشها وتكافه حرب ملك الفرس . فلما مات فيليب نهض ابنه الاسكندر لتنفيذ خطته فأقنعها كما تعلم وكما

سنعرض لذلك في فصل غير هذا الفصل

وكان أرسطاطاليس يوناني الأصل ولكنه مقدوني النشأة، ولد في مستعمرة يونانية قريبة من مقدونيا يقال لها «ستاجيرا» ولكنه نشأ في مقدونيا لأن أباه نيكوماخوس كان طبيباً للملك من ملوكها وقد تأثر من غير شك بحياة القصر المقدوني وعادات الاشراف المقدونيين وظهرت نتائج ذلك واضحة جلية في حياته وفلسفته معاً. فلم يكن أرسطاطاليس سقراطي السير ولا أفلاطونياً في حياته وإنما كان رجلاً عملياً يعيش كما يعيش غيره من الناس متحمساً بلذات الحياة كما يستمتع بها غيره من الناس لا يضيق على نفسه ولا يتكلف زهداً ولا تورعاً ولا حرماناً وكان كما ستري عملياً في فهمه وتصوره وحكمه على الأشياء. وليس من شك في أنه كان مقدوني النزعة السياسية يقدر فساد الحياة اليونانية العامة كما يقدر قوة مقدونيا وقدرتها على ضبط الأمور. وقد رحل الى أثينا حين بلغ العشرين فاختلف الى اساتذة البيان والفلسفة فيها ولكنه لازم أفلاطون ملازمة خاصة

فحين بافلاطون وقتن به أفلاطون أيضاً حتى لقد يقال ان أفلاطون كان يؤثره وكان يسميه القراء وكان يسميه العقل أيضاً. وقد ظل ملازماً لأفلاطون أعواماً طويلاً فقد كلن يختلف الى الاكاديمية ويشترك في محاوراتها الفلسفية المختلفة، فلما مات أفلاطون سنة ٣٤٧ قبل المسيح وتفرق نفر من تلاميذه عن أثينا صاح أرسطاطاليس في الأرض حيناً فزار آسيا اليونانية التي كانت خاضعة حينئذ لسلطان الفرس. وكما أن حياته في مقدونيا وفي البلاد اليونانية أقمته بضعف

السلطان اليوناني وفساد أمر اليونان فإن حياته في آسيا اقنعته
بضعف الفرس وفساد أمرهم. ولا شك في أن رجلاً ذكي القلب رشيداً
كأرسطاطاليس كان يقدر هذا الفساد العام في الشرق والغرب ويرى
كما كان يرى غيره من المفكرين أن الخير كل الخير هو أن تقوم دولة
قوية فتجمع كل هذه القوى المتفرقة الضائعة وتوجهها إلى ضبط الأمر
في العالم المتحضر، ولكن حياة أرسطاطاليس لم تكن في ظاهر الأمر
سياسية وإنما كان الرجل منصرفاً إلى التفكير وإلى البحث الفلسفي .
وقد عاد إلى أوروبا ودعاه فيليب إلى تربية ابنه الاسكندر وتأديبه
فناش في القصر المقدوني أعواماً . ومهما يكن من شيء ومهما تسكت
النصوص التاريخية فقد كانت حياة أرسطاطاليس في قصر فيليب
آثار سياسية مزدوجة ، كان يشير على فيليب وكان يكون الاسكندر
تكويناً ملائماً لأطوار العصر الذي يعيش فيه ولا مال فيليب وآمال
مقدونيا أيضاً

ثم مات فيليب وأخذ الاسكندر في تنفيذ خطة أبيه فعاد
أرسطاطاليس إلى أثينا وأنشأ فيها مدرسته المعروفة باسم «لوكايون»
(Lyceæ) واتصلت الرسائل بينه وبين تلميذه الملك وكان الملك
يرسل إليه الأموال والطرائف من آسيا معونة له على بحثه العلمي .
على أن البصلة فسدت آخر الأمر بين الأستاذ وتلميذه لأن ابن
أخت الفيلسوف الذي كان مرافقاً للملك أتهم بالأتهم بالملك قتل
الاسكندر ونتج عن ذلك فساد الأمر بينه وبين أستاذه

مات الاسكندر وانتفض اليونانيون على السلطان المقدوني

ودفعت الديموقراطية اليونانية برأسها وأخذتها في تتبع المقدونيين
وأنصارهم فخرج أرسطاطاليس من أثينا هارباً ولكنه لم يلبث أن مات
بعد سنة أو نحو السنة في جزيرة «أروا» سنة ٣٢٣ قبل المسيح

(٣) المؤرخون القدماء والمحدثون مجمعون على أن أرسطاطاليس
ترك من الآثار الفلسفية شيئاً ضخماً لم يسبق الى مثله ولا الى ما يشبهه
ولكنهم يختلفون في مقدار هذه الآثار اختلافاً عظيماً جداً وقد لا
يكون من الخير أن نعرض لهذا الاختلاف ولا لتفصيل البحث عن
كتب أرسطاطاليس وما بقي منها فانك تجد ذلك مفصلاً في مقدمة
كتاب «الاخلاق» الذي ترجمه الى العربية الاستاذ أحمد لطفي السيد
بك وفي مقدمة «نظام الاثنيين» الذي ترجمته أنا الى العربية. وانما
نكتفي هنا بالإشارة الى أن أرسطاطاليس كان يهيج في مدرسته
منهجين مختلفين : منهج التعليم الخاص الذي لا يحضره ولا يشترك
فيه الا تلاميذ المدرسة واعضاؤها، ومنهج التعليم العام الذي كان
مباحاً للكافة

كما أن تعليمه قد اتقسم الى هذين القسمين فلنكتب وكتب
تلاميذه اتقسمت اليهما أيضاً فكانت منها الكتب المدرسية الخالصة
نالت انشئت للمدرسة ولأبحاثها والتي لم يكن يحسن فهمها ولا التصرف
فيها إلا الذين تعودوا لغة المدرسة وأسايلها ومناهجها للفلسفة،
وكانت منها كتب أخرى سهلة بسيرة توضع لعامة الناس وتذاع فيهم
وهذه الكتب هي التي ذهبت بها كلها أو أكثرها أحداث
الزمان، أما الأخرى فقد بقيت في المدرسة ثم انتقلت منها وعثت بها

للموادت حيناً حتى استولى «سولا» الروماني على مدينة اثينا فقلها الى روما وقد اصابها فساد شديد . ومن ذلك الوقت أخذ الفلاسفة في درسها وتصحيحها واذاعتها وقد بقي لنا أكثر هذه الكتب وهو يزيد على الاربعين . واذا نظرنا في جملة ما بقي لنا من آثار ارسطاطاليس استطعنا أن نتصور بوجه ما عمل مدرسته وعمله أيضاً . قد يظهر أن ارسطاطاليس لم يكن يقصر عمله كما كان يفعل افلاطون على البحث الفلسفي ووضع الكتب الفلسفية المختلفة وإنما كان يقصد الى شيء آخر أجل خطراً وأبعد أنراً في الحياة العقلية العامة من هذا كله ، كان يريد أن تكون فلسفته وكتبه خلاصة صادقة لكل ما وصل اليه العقل الانساني من نتائج البحث عن كل شيء ، كان يريد أن تكون كتبه أشبه شيء بما نسميه نحن دائرة المعارف الآن . ويظهر أنه كان يقسم العمل بين أصحابه فيختص كل واحد منهم بنوع من أنواع البحث وفن من فنون الفلسفة يدرسه ويستقصيه ويقسم نتيجة درسه الى المدرسة ومن هذه النتائج المختلفة كان يتكون البحث الفلسفي العام الذي يختصرها ويلخصها . يظهر هذا ظاهرياً قوياً في كتاب « السياسة » فنحن نعلم أن ارسطاطاليس جد في الاستعداد لهذا الكتاب فاستقصى النظم الدستورية لطائفة ضخمة جداً من المدين اليونانية وغير اليونانية واستطاع بعد هذا الاستقصاء أن يضع كتاب « السياسة » الذي هو انخلاصة العامة لكل هذا البحث الطويل الدقيق . ولدينا نموذج لهذا البحث المفصل وهو كتاب « نظام الاثينيين » الذي استكشف في مصر آخر القرن

الماضي والذي يمثل لنا دقة في البحث ومهارة في الاستقر له لم يكن
للعلم بهما عهد من قبل

(٤) على أن ارسطاطاليس يخالف افلاطون وسقراط من وجهة
أخرى هي نهجه التعليمي الخالص فلم يكن يعتمد في هذا النهج كما
كان يعتمد سقراط وافلاطون على الحوار ولم يكن يعنى كما كان يعنى
افلاطون بالاجادة الفنية البيانية وإنما كان عالماً قبل كل شيء بهجوم
على موضوعه هجوماً دون أن يدور حوله بلحوار والمناقشة ويعنى
بالفكرة قبل أن يعنى باللفظ الذي يسوغها فيه ومن هنا لم تكن كتب
ارسطاطاليس ككتب افلاطون نموذجاً فنياً للاجادة البيانية وإنما هي
نموذج خالده لأجادة البحث العقلي وإتقانه ، على أن هناك وجهاً آخر
ظهر فيه الخلاف بين ارسطاطاليس وبين افلاطون وسقراط فقد كان
سقراط يتنقل بفلسفته في شوارع اثينا من حاتوت إلى حاتوت ومن
ميدان إلى ميدان ثم جاء افلاطون فأقر تعليمه الفلسفي في مدرسة اختارها
لهذا التعليم هي «الإكلادية» كان يعيش فيها ويختلف إليه تلاميذه
فيدرسون ويتحاورون ، أما ارسطاطاليس فقد تخير المدرسة واستقر
فيها مع تلاميذه كما فعل افلاطون ، ولكنه لم يكن يعلم ولا يحاور
جالساً مستقراً وإنما كان يمشي في حديقة مدرسته ومن حوله أصحابه
وتلاميذه فيدرسون ويحللون ويستنتجون فكان وسطاً في ذلك
بين سقراط المتنقل وافلاطون المستقر ، ومن هذا المشي مع أصحابه
سميت مدرسته مدرسة المشائين واطلق اسم المشائين على الذين
ينتمون إلى منهج ارسطاطاليس في الفلسفة وربما كان من الحق أن

صرر أن أرسطاطاليس قد نهض بالفلسفة نهوضاً عظيماً ورقاها ترقية
بعيدة الأثر حين عدل عن أسلوب الحوار إلى أسلوب البحث المباشر
المتصل فقد يصلح الحوار في ألوان من الفلسفة وضروب من التفكير
ولكنه من غير شك بعيد كل البعد عن أن يلائم البحث الفلسفي
العميق عن الطبيعة وما بعد الطبيعة وعن المنطق وما يتصل به من
فنون الأدب فهو إذاً صالح أسلوباً للبحث السياسي والخلقي لا يصلح
لغيرهما ، ومن هنا كانت فلسفة أرسطاطاليس في الطبيعة وما بعد
الطبيعة أشد استقراراً وأقدر على البقاء من فلسفة افلاطون

(هـ) ولقد أشق ولقد أسرف في الإطالة لو أتيت حاولت أن
أختصر لك صورة ما من فلسفة أرسطاطاليس . وكيف السبيل إلى
ذلك في صحف معدودة ولم يترك أرسطاطاليس فناً من فنون الفلسفة
ولا لوناً من ألوان البحث الإنساني إلا عرض له وقل كلمته فيه ، إنما
الذي يعنيك من فلسفة أرسطاطاليس هو أن تعلم أنه الفيلسوف
الوحيد الذي حاول في العصر القديم أن ينظم العلم الإنساني من جهة
ويستقضي قوانين التفكير والتعبير والسيرة العامة والخاصة من
جهة أخرى . فلسفته تدور على هذين الأمرين ، تريد أن تعلم إلى
أي حد وصل العقل الإنساني في القرن الرابع قبل المسيح في درج
مسألة بعينها من مسائل الطبيعة أو ما بعد الطبيعة فرجعت في ذلك
إنما هو أرسطاطاليس ، نجد فيه نتائج البحث الذي سبقه ، ونجد فيه
تقد هذه النتائج ، ونجد فيه رأيه الخاص في هذه النتائج . ومن هنا
ما قسمت فلسفة أرسطاطاليس إلى قسمين أساسيين أحدهما القسم الذي

أحدث آثاره الطبيعية المعقولة ثم أصبح شيئاً تاريخياً يرجع إليه الذين يدرسون تاريخ الفلسفة وتاريخ الحياة العقلية عامة ليستعينوا على فهم هذا التاريخ وهذا القسم هو المباحث التي تتصل بالطبيعة وما بعد الطبيعة فهو يدرس الآن ويدرس درساً دقيقاً لا ينتفع به انتفاعاً مباشراً في الحياة العملية بل يستعان به على فهم العقل الإنساني وما ناله من التطور على اختلاف العصور وليس هذا بالشئ القليل ، الثاني هو القسم الذي أحدث آثاره الطبيعية المعقولة وما زال يتحدثها وسيحدثها أبداً دون أن يناله في ذلك ضعف أو قصور أي هو القسم الذي بقي وسيظل صالحاً للبقاء والذي لم يستطع العقل الإنساني على رقيه ونضوجه أن يمحوه أو يغير منه قليلاً وهو كل ما تركه أرسطاطاليس في المنطق والأدب والأخلاق والسياسة ، فقد استقصى أرسطاطاليس في المنطق قوانين العقل الإنساني في البحث والتفكير على اختلاف درجاتها وأطوارها وهذه القوانين ثابتة لا تتغير ملائمة للإنسان من حيث هو الإنسان لا من حيث أنه شرقي أو غربي ولا من حيث أنه قديم أو حديث . وقد يتطور العقل الإنساني فيستند تأثيره بناحية من انحاء البحث دون ناحية أخرى ولكن هذا لا يستتبع إلغاء قانون من القوانين التي استكشفتها أرسطاطاليس وإنما يستتبع تقديم هذه القوانين على بعض قد كان القدماء وأهل القرون الوسطى من العرب والأوربيين يعنون عناية خاصة بالقياس ويعتمدون عليه في بحثهم الفلسفي ثم تطور العقل وأصبحت الفلسفة الحديثة تعتمد على الاستقراء أكثر مما تعتمد على القياس ونحن نعلم أن

ارسطاطاليس قد استكشف قوانين القياس وقوانين الاستقراء جميعاً
وأن الفلسفة الحديثة انزعيت عناية خاصة بالاستقراء فهي لا تلغي
القياس ولا تستطيع ان تلغيه لانه صورة طبيعية من صور التفكير
الانساني

وكما أن منطق ارسطاطاليس خالد فلهذا خالد ايضاً . ونريد بهذا
الادب قوانين البيان التي استكشفها ارسطاطاليس في العبارة والشعر
والخطابة . فهذه القوانين باقية خالدة لانها الصور الطبيعية لتعبير
الانسان عن آرائه كما أن قوانين المنطق هي الصور الطبيعية لتكوين
هذه الآراء . ومن غريب الامر أن أهل الادب الاوربي في اواخر
القرون الوسطى واول العصر الحديث كانوا يزعمون أن ارسطاطاليس
يقيد القصص التمثيلية المحزنة بقيود يقال هي الوحدات الثلاث :
وحدة الزمان والمكان والعمل ، فلما وضع « كورنيل » قصة
« السيد » اشتمت حملة النقاد عليه لانه شذ عن هذه الوحدات ونشأ
من هذا خلاف بين الادب القديم والاحرار من الادب الحديث .
كثر فيه القول كثرة فاحشة ثم استكشف ادب ارسطاطاليس وما
كتبه عن الشعر وعن القصص التمثيلية المحزنة فلذا هو لم يذكر
هذه الوحدات ولم يُشر اليها واذا آراء الاوريين الذين كانوا
يضيفون اليه هذه الوحدات لم تكن قائمة الا على الجهل والوهم واذا
القوانين الادبية التي استكشفها ارسطاطاليس لا تزال باقية صالحة
للبقاء كقوانين المنطق . وقل شيئاً يشبه هذا بالقياس الى القوانين
القياسية والخلقية التي استكشفها ارسطاطاليس فقد تطورت النظم

السياسية وقواعد الاخلاق ولا شك في أنها مستطورة ولكن القواعد الاساسية لارسطاطاليس منطل قائمة باقية لاتها تتبع هذا التطور وتسيطر عليه ، فمما تتغير الجماعة ونظمها فستظل القاعدة السياسية الاساسية هي هذا القانون الذي وضعه ارسطاطاليس وهو أن حسن الحكومة وقبحها شئنان اضافيان فلحكومة الحسنة ليست هي الملكية ولا الجمهورية ارسطاطالية كانت او ديموقراطية وانما هي الحكومة الملائمة للشعب ، واذاً فكل حكومة معها تكن صورتها خير اذا لامت روح الشعب ومنافعه . فأي تطور اجتماعي او سياسي يستطيع ان يغير هذه القاعدة الخالدة ؟ كذلك قد يتغير شعور الانسان وحكمه على الاشياء ومنهجه في قياس الخير والشر ولكن القانون الخلقى الذي وضعه ارسطاطاليس سيظل خالداً لانه فوق التطور يدبره ويسيطر عليه . فأي تطور يستطيع أن يغير هذا القانون قانون الاوساط الذي يقضي بأن الاسراف شر وبأن التقصير شر وبأن الخير حقاً انما هو التوسط في الامر . وأي تطور يستطيع أن يغير هذا القانون الآخر الذي استكشفه ارسطاطاليس واتبعه اليه العلم الحديث وهو أن الامر في الاخلاق كالامر في السياسة يجب أن يقوم على الاضافية فليس هناك خير مطلق أو شر مطلق لا ينالها تغير أو تبدل وانما الخير والشر اضافيان يتأثران بكل ماقتأثر به الحياة العامة والخاصة من الظروف

اذاً فليس من الحق أن ارسطاطاليس فيلسوف قديم وانما الحق أنه فيلسوف خالد ملائم لكل زمان ولكل مكان ، هو كما سبه

للحرب حقاً « المعلم الاول »

(٦) وهو بحكم هذا الاسم قائد من قادة الفكر او قل اكبر قائد من قادة الفكر وكيف تربية أن اثبت لك أنه اكبر قائد من قادة الفكر وأنت تعلم معي أن فلسفة ارسطاطاليس سيطرت منذ ظهورها على العقل الانساني القديم وأن فلسفة ارسطاطاليس هي التي كونت العقل العربي الاسلامي وهي التي اوجبت فلسفة العرب وتوحيدهم وهي التي تغلغلت في الحياة العربية حتى أثرت في البيان العربي تأثيراً قوياً وأن فلسفة ارسطاطاليس هي التي كونت العقل الاوربي في القرون الوسطى وهي التي انحنى العقل الاوربي حصداً وأساساً لعله وفلسفته في العصر الحديث. بل هناك ميزة يختص بها ارسطاطاليس دون غيره من الفلاسفة القدماء والمحدثين وهي ان خصومه والمنتمين الى المذاهب الفلسفية والدينية المناقضة لفلسفته يتخفون فلسفته نفسها وسيلة الى محاربته فلا فلاطونيون ينقضون فلسفة ارسطاطاليس بنفس القواعد التي استكشفها ارسطاطاليس للبحث والنقض والاستدلال وكذلك قل عن المسيحيين والمسلمين والمحدثين من الفلاسفة ، كل اولئك استخدم وما زال يستخدم منطق ارسطاطاليس لمخاصة ارسطاطاليس ، انا فهذا الاسم من الأسماء الخالدة التي قد تكون اشد من الدهر قدرة على البقاء ان صح مثل هذا التعبير . ومن اراد أن يبحث عن قادة الفكر فلن يستطيع أن يوفق الى اجادة البحث واحسانه الا اذا غنى بارسطاطاليس وفلسفته وأنزلها منزلتها الحقيقية وهي المنزلة الاولى

الإسكندر



إسكندر المقدوني

(١) كانت قيادة الفكر الى الشعراء أول عهد العالم القديم بالوجود الاجتماعي والسياسي ثم ارتقى هذا العالم القديم من الوجهة الاجتماعية والسياسية والعقلية فانتقلت قيادة الفكر من الشعر الى الفلسفة وأصبح قادة الفكر فلاسفة ومفكرين بعد أن كانوا أصحاب شعر وخيال. ولكن هذه الفلسفة نفسها جدت في سبيلها التي سلكتها الى الرقي وانتهت الى ما لم يكن بد من أن تنتهي اليه فأحدثت في النفوس شكاً وتناولت النظام القائمة بالنقد حتى هدمتها أو كادت تهدمها، وظهر أنها عاجزة عن قيادة الفكر بعد أن وصلت الجماعات الى هذا الطور الذي وصلت اليه في القرن الرابع قبل المسيح كما ظهر منذ قرون عجز الشعر عن قيادة الفكر بعد أن تبدلت الحياة الاجتماعية والسياسية، ولم يكن بد من أن تنزل الفلسفة عن سلطاتها لشيء آخر يخلفها على قيادة الفكر وتوجيه الحياة الانسانية وجهته

جديدة تلاثم هنم الاطوار الجديدة التي انتهت اليها الجماعات . وفي
الحق أن هذا القرن الرابع قبل المسيح كان عصر انتقال عام . تظهر
آثاره في جميع أجزاء العالم القديمة في الشرق الاسيوي وفي الغرب
الأوربي وفي بلاد اليونان خاصة وشعبه جزيرة بالبلقان بوجه عام .
فانت حين تستعرض تاريخ العالم القديم في هذا العصر لا تجد إلا
تغيراً وتبدلاً في النظم وأصول الحكم في الاخلاق والعادات بل
في الشعور الديني نفسه . أما في الشرق فقد كانت الدولة الفارسية
العظمى التي بسطت سلطاتها على أعظم امبراطورية عرفها تاريخ
الشرق القديم واخضعت لهذا السلطان بلاد الفراعنة وبلاد البابليين
والاشوريين والفينيقيين ، كانت قد انتهت الى شيء من الضعف آذن
بان سقوطها قد أصبح أمراً ليس منه بد ، كان الفساد قد اشتعل على
ملوكها وزعمائها وكان النرف قد عبث بعامة شعبها الذي كان مصدر قوتها
وبأسها وكان العصيان قد انبث في اقطار الأرض التي خضعت لها
فاصبحت هذه الاقطار نائرة مضطربة يطعم بعضها في امتداد استقلاله
القديم ويخضع بعضها الآخر لاطماع الحكام والمستبدين . وكانت السلطة
المركزية قد يثت من أن قبض بنفسها على ازمة الامر فلجأت الى
اعدائها اليونان تجندهم لحماية اقطارها ونسأجرهم للدفاع عن سلطاتها ،
وكانت الأمة اليونانية على ما علمت في الفصل الماضي من الضعف
والانحلال والفساد الخلقي والسياسي والزهد في هذه النظم السياسية
التي القها والتي ظهر فسادها وعجزها عن ضبط الأمور ، ولم تكن
إيطاليا ولا غرب أوروبا أقل اضطراباً من بلاد اليونان والشرق فقد

كانت مدينة روما الناهضة تبسط سلطانها الجديد قليلاً قليلاً على إيطاليا وكان الجهاد عنيفاً بينها وبين عناصر مختلفة كانت تنازعها السلطان، كان الجهاد عنيفاً بينها وبين المستعمرات اليونانية الإيطالية وكان عنيفاً بينها وبين الفينيقيين من أهل قرطاجنة وكان عنيفاً بينها وبين المدن الإيطالية التي كانت تستمتع بالحياة المستقلة في أمن وسلم فصبحت الآن ترى هذه الحياة المستقلة معرضة للخطر، ذلك إلى هذه القبائل البربرية التي أخذت تندفع إلى بلاد إيطاليا وإلى غرب أوروبا والتي لم تجد روما بداً من أن تقف منها موقف المدافع المانع كل شيء في العالم القديم كان يدل في هذا القرن الرابع على أن الحياة الانسانية في حاجة إلى أن تتجدد وعلى أن النظم الانسانية في حاجة إلى أن تتغير وعلى أن القوة لا بد من أن تظهر لتضبط الأمر وتضفي على هذه الفوضى العامة

(٣) وكان لهذه القوة المنتظرة مركزان أحدهما قريب من الشرق في مقدونيا والآخر قريب من الغرب في روما ولكن هذه القوة المقدونية كانت فيما يظهر أقدر على الظفر وأخلق بالانتصار من القوة الرومانية لأنها كانت قريبة من مركز الحياة الادبية والسياسية القوية كانت قريبة من اليونان شديدة الاتصال بهم وكانت قريبة من آسيا أيضاً . ولست في حاجة إلى أن أذكر لك مقدونيا وتاريخها ولا إلى أن أفصل لك نهضتها السياسية واستثمارها بالقوة فكل ذلك شيء لا يعنيننا الآن وإنما الذي يعنيننا هو أن ملكاً من ملوكها وهو فيليب قد استطاع أن يكسب لها قوة حربية ضخمة واستطاع

بهذه القوة أن يستأثر بالامر كله في البلاد اليونانية وأن يخضع هذه المدن اليونانية لسلطان قوي حازم ويقضي على ما كان ينها من نزاع وخصومة ويوجه قوتها المادية والمعنوية الى وجهة جديدة نافعة هي الاستيلاء على الشرق والقضاء على سلطان الفرس فيه . ولكن فيليب قتل غيلة ولما يبدأ تحقيق غايته الكبرى التي كان يسعى اليها قهض بالأمر بعده ابنه الشاب الاسكندر واستطاع لا أن يحقق غاية أبيه بل أن يتجاوزها الى شيء لم يكن يخطر لفيليب ولا لغيره من المقدونيين واليونان بل لم يخطر لأحد من قبله وهو اخضاع العالم القديم المتحضر كله لسلطان واحد قوي منظم

لعلك تعجب حين تراني أحدثك عن الاسكندر الفاتح في كتاب يبحث عن قادة الفكر ولعلك تسأل ما بل قائد من قواد الجيوش يخطط بهؤلاء الذين لم يتسلطوا الا على العقول . ولسكني قلت لك في أول هذا الفصل أن قيادة الفكر قد انتقلت من الشعر الى الفلسفة ثم من الفلسفة الى السياسة وكان الاسكندر هو الذي قلبها أو قل هو الذي انتزعها من الفلسفة وأقرها للسياسة ولقد يكون من الحق ومن الواجب أيضاً أن يتغير رأي الناس في الاسكندر وفي عظيمته وفي مصدر هذه العظمة فالناس جميعاً يؤمنون بأن الاسكندر عظيم ولكنهم يردون هذه العظمة الى ما أحدث الاسكندر من فتح لم يعرفه التاريخ القديم . وكيف لا يكون عظيم ذلك الشاب الذي نهض بالأمر بعد أبيه فلم يكذب مستقبل الملك حتى فسد عليه كل شيء ولمضطرب من حوله كل شيء فلذا جبرانه يغيرون على مملكته من

كل صوب وإذا حلفاءه ينقضون الخلف ويشورون به يريدون أن يقضوا على سلطانهم ، وإذا هو على حداثة سنه وقلة حظه من التجربة قد ثبت لهذا كله قصد الغير ورد الحليف الى الوفاء بالعهد وقضى على أطماع جيرانه ومحا آمال اليونان في الاستقلال واتخذ من خصومه وأعدائه على اختلاف أجناسهم وتباين أهوائهم وتفاوت حظوظهم من الرقي العقلي جيشاً ضخماً منظماً عبر به البحر الى آسيا فلم يكذب يظهر فيها حتى طرد الفرس من آسيا الصغرى ومضى في طريقه يتبع ساحل البحر حتى أخضع البحر كله لسلطانه وإذا هو في الشام وإذا هو في مصر وإذا هو وارث ملك الفراعنة وإذا هو يؤسس عاصمة العالم الجديد وإذا هو يترك مصر ويتعمق في آسيا فيقتضي على دوله الفرس ويرث عرشها وإذا هو يجد في غزوه ويمعن في فتحه فيبلغ الشرق الاقصى ويوشل في الهند أيضاً ويرفع لواء الحضارة اليونانية والادب اليوناني في أرض لم نسمع باليونان من قبل وإذا هو يعود إلى بلاد الفرس ويستقر للراحة في بابل وقد ورث ملك الفراعنة والبابليين والاشوريين والفرس وسلطان اليونان والفينيقيين وضم هذا كله الى ملك مقدونيا الذي ورثه عن أبيه . كل ذلك لم ير ضه ولم يقنعه وما كان استقراره في بابل إلا استعداداً لحركة اخرى أشد عنفاً من الحركة الاولى وأبعد منها أثراً فقد كان يريد أن يتأنف السبر فيعبر البحر الى أفريقيا ويمضي في طريقه حتى يبلغ عمود هرقل أو مضيق جبل طارق فيقضي على سلطانه

الفينيقيين في أفريقيا الشمالية ويسيطر سلطانه على اوربا الغربية
ويفتحهم هذا القسم من اوربا حتى يتم دورته وينتهي إلى مقدونية
حيث ابتداء حركته . كان يستعد لهذا كله وكان زعمها أن يتمه
فترفق اليه لولا أن الموت عاجله فوقفه في منتصف الطريق

كيف لا يكون عظيماً هذا الشاب الذي فعل هذا كله في عشر
سنين أو أقل من عشر سنين . نعم هو عظيم ولن تخطيء الاجيال
الماضية حين أضافت عظمته الى هذه الحركة العنيفة الخصبه

(٣) ولكننا مع ذلك نرى أن عظمة الاسكندر ينبغي أن
تضاف الى شيء غير هذا خليف للخلود حقاً لانه يتصل بالعقل
لا بالارض فلم يكن الاسكندر قائد جيش ليس غير وانما كان قائد
فكر قبل كل شيء وبعد كل شيء وفوق كل شيء ، لم يفهمه
معاصروه ولم يفهمه خلفاءه وفهمناه نحن ولكننا لم نفهمه بعد كما ينبغي
عد الى الفلسفة اليونانية التي ازهرت في القرن الخامس والرابع
قبل المسيح والتي انتهت بفساد النظم السياسية اليونانية ولم توفق
الى ايجاد نظم جديدة تخلفها ، عد الى هذه الفلسفة تجديداً كانت
تطمح قبل كل شيء وبدون أن تشعر الى توحيد العقل الانساني
وأخذته بنظام واحد في التصور والتفكير والحكم ولم يكن بد إذا
لتنصرت هذه الفلسفة من أن تتقارب الشعوب وتتعاون على توحيد
الحضارة وترقيتها وعلى ايجاد نوع انساني متحد الغاية متشابه الوسائل
في مساعيه ، ولكن ما السبيل إلى انتصار هذه الفلسفة وما الوسيلة
إلى تحقيق غايتها هذه . اما الدعوة والنشر فما كان من شأنها أن

يضمننا هذا النصر ولا أن يحققا هذه الغاية فكيف تتصور انتشار
فلاسفة اليونان في البلاد الشرقية واذاعة فلسفتهم في هذه البلاد
إذا لم يمهّد لذلك بزالة الفروق السياسية والاجتماعية والاقتصادية
بين اليونان وتبجيزهم من الشعوب ، فهم الاسكندر هذا وجدّه فيه
فوق اليه . اخضع العالم القديم المنحضر كله لسلطان واحد وأزال
بين شعوبه تلك الفروق التي أشرنا إليها آنفاً وأتاح للاداب اليونانية
والفلسفة اليونانية أن يتغلغلا في أعماق الشرق ويؤثرا في نفوس
الشرقيين ويصبغها هذه الصبغة اليونانية التي كانت قد أعدت من
قبل لتكون صبغة عامة خالصة للعقل الانساني كله بل لم يكتف
الاسكندر بزالة هذه الفروق السياسية واخلع العالم القديم كله
لسلطان واحد وإنما طمع في شيء آخر أبعد مدى وأعسر متناولاً
طمع في ازالة الفروق الجنسية بين الناس ، لم يكتف بخلط الشعوب
بعضها ببعض بل أراد أن يمزجها ويستخلص منها شعباً واحداً ،
انظر اليه حين استقر من بابل وقد أخذ في هذا المزج بالفعل قبلاً
يزاوج بين اليونانيين والمقدونيين من جهة والفرس من جهة أخرى
حتى لقد أحدث في يوم واحد عشرة آلاف من هذه المزاوجة
وانفق في تشجيع هذه الحركة أموالاً ضخمة وجعل نفسه وزعماء
جيشه قدوة لعامة الجيش بل لم يكتف بهذا وإنما أزمع أحداث حركة
عامة وأراد أن ينقل طبقات ضخمة من الفرس إلى البلقان وطبقات
ضخمة من البلقان إلى الفرس لا يريد بهذا كله إلا مزج الشعوب
ولزالة ما بينها من الفروق الجنسية ولكن الموت عجله قبل أن يبدأ

في هذه التجربة التي لو تمت لغيرت وجه الارض ولحوت سنير التاريخ . وسواء علينا أكان الاسكندر مصيباً أم مخطئاً في هذه الفكرة وفي انتهاج هذا النهج وسواء علينا أوفق . أم لم يوفق وإنما الشيء الواحد الذي لا شك فيه هو أن الإسكندر لم يكن يريد أن يفتح الارض وحدها وإنما كان يريد أن يفتح معها العقل بل قل انه إنما كان يفتح الارض تمهيداً لهذا الفتح العقلي بل لا تستعمل كلمة الفتح فلم يكن الاسكندر قائماً بالمعنى الذي فهمته الاجيال المختلفة ، لم يكن صاحب حرب وقهر وغلب وإنما كان صاحب مودة ومحبة وإخاء ونسوية بين الناس . ولقد أسرف في الاطالة لو أنني تحدثت اليك بما لقي الاسكندر في ذلك من مشقة وعناء فقد أنكره المقدونيون حتى ناروا بزعمهم وقد سخروا منه اليونان ودبر اولئك وهؤلاء المؤامرات واضطر الاسكندر الى أن يتخذ العنف وسيلة الى قهر خصومه من أنصار القديم . كان الاسكندر قائداً فكرياً كما كان قائداً جيش وقد وفق في قيادة الفكر الى ما لم يوفق اليه في قيادة الجيش وهنا عبرة تاريخية يجب أن يتفكر فيها من يريد أن تعظ ويقتدر الاشياء كما هي

ظفر الاسكندر في قيادته العسكرية بكل ما كان يريد فحضمت له لقطان الأرض وورث تلك العروش التي ورثها وعبدته الشعوب على اختلافها ولكن هذا الظفر لم يدم فلم يكده الاسكندر يفارق هذه الحياة حتى تفرق اصحابه واختلفوا وشبت الحرب بينهم وقطع هذا الملك ولم يتم تكوين هذه الدولة التي كان يرمي اليها الفتح العسكري ،

وفشل الاسكندر في قيادته الفكرية أثناء حياته فلم يتم له ما كان يريد
من توحيد الشعوب والتقريب بين العقول وإيجاد حضارة واحدة
مشتركة ولكنه ظفر بهذا كله بعد موته لأن فتحة المسكريه قد
غرس هذه الفكرة في جميع أقطار الأرض التي وطنتها جيوشه ولم يكن
بد من الوقت لتستطيع هذه الفكرة أن تثبت وتنمو وتؤتي ثمراتها
ولم يكد ينتهي القرن الثامن حتى كانت الحضارة اليونانية حضارة
الشرق القديم واللغة اليونانية لغة الشرق القديم وحتى أخذ الشرق
يشارك اليونان في آدابهم وفنونهم وفلسفتهم وحتى نشأ من اختلاط
اليونانيين والشرقيين مزاج خاص تستطيع أن تجمعه واضحاً جلياً اذا
درست الفلسفة الاسكندرية او آداب الاسكندريين او زرت المتاحف
ورأيت هذه الآثار الباقية التي اشترك فيها الشرق واليونان ، وما
لنا نضرب الأمثال بهذه الاشياء التي لا يتاح للناس جميعاً أن
يشهدوها وبين يدينا مثلان لا يستطيع أن ينكرهما منكر : الأول
الديانة المسيحية فليست هذه الديانة الا نتيجة لازمة لتعاون العقليين
الشرقيين والغربيين ومثالاً صادقاً لهذا المزاج الجديد الذي نشأ من هذا
التعاون ولهذا ظفرت الديانة المسيحية من الفوز في أوروبا بما لم تظفر
به الديانة اليهودية لأنها سامية خالصة وبما لم يظفر به الاسلام لأنه
أعرق في السامية من الديانة المسيحية . والثاني هذا التفاهم القائم بين
الشرق والغرب فمما تكن الفروق بين الشرقيين والغربيين فهي
فروق سياسية أو اجتماعية أو جنسية ، أما الفروق العقلية فقد نحيث
محوراً تاماً وأصبح الشرقي والغربي يفهمان ويحكمان على نحو واحد

فليس هناك علم شرقي وعلم غربي وليست هناك فلسفة شرقية يعجز
الغربي عن فهمها ولا فلسفة غربية يقصر الشرقي عن اساعتها، كل
ذلك أثر من آثار الاسكندر فهو الذي قارب بين الشرق والغرب
ومزج العقل الشرقي بالعقل الغربي ولولا حركة الاسكندر هذه
لكانت للشرق والغرب شؤون غير شؤونهما التي عرفها التاريخ.
الاسكندر لذا قائد من قادة الفكر بل هو زعيم من زعماء قادة الفكر
بل هو أشد قادة الفكر القماء انتاجاً وأكثرهم فاعلاً فاقية الفلسفة
اليونانية كلها ولم يتح لها الاسكندر ليذيعها في أقطار الأرض
ويثبتها في مختلف الشعوب

يوليوس قيصر



يوليوس قيصر

(١) ليس من اليسير أن يذكر الاسكندر دون أن يذكر قيصر. فقد كان التشابه بينهما عظيماً على ما بينهما من اختلاف الجنس وعلى ما بين عصورهما من تباين وعلى ما بين الظروف التي أحاطت بحياتهما وبالعالم القديم من عصورهما من افتراق. كان التشابه بينهما عظيماً الى حد أن ثانيهما مكل لأولهما تكليلاً شعر به القدماء أنفسهم فشبها قيصر بالاسكندر واغترعوا في ذلك أساطير مختلفة كثيرة وسواء أكان قيصر يفكر في الاسكندر ويتخذة مثلاً في سيرته ومطالبه السياسية أم لم يكن فليس من شك في أن حياة قيصر وسيرته قد تما حياة الاسكندر وسيرته

أراد الاسكندر أن يخضع العالم القديم كله لسلطان واحد سياسي وأراد أن يكون خضوع العالم لهذا السلطان السياسي وسيلة الى ايجاد الوحدة العقلية في النوع الإنساني كله والى ازالة الفروق المختلفة التي كانت تفرق بين الشعوب ، وقد أخضع جزءاً عظيماً جداً من العالم القديم لسلطانه ولم تتح له الحياة الوقت الكافي لاختضاع بقية العالم القديم لهذا السلطان . فتح الشرق ولم يستطع أن يفتح الغرب بل أن الظروف أرادت ألا يكون فوز الاسكندر هذا متصلاً فقد عجلة الموت ولما يتجاوز الخامسة والثلاثين من عمره ولما يضع لدولته الضخمة من النظم والقوانين ما يكفل لها الوحدة السياسية التي كان يريد تحقيقها ، فما هي إلا ان اختلف قواده وقطع ملكه وقامت على لمقاص دولته الضخمة دول كثيرة مختلفة ومع هذا ظن فوز الاسكندر عظيم مثله لك في الفصل الماضي لأن هذه الدولة التي قامت على اقاص دولته في أقطار الشرق كانت يونانية كلها فقاربت بين الشعوب ووحدت الحضارة الانسانية وجعلت تعاون الشرق والغرب أمراً ميسوراً

وبينا كانت هذه الدول اليونانية الشرقية تؤدي في الشرق هذه الخدمة الانسانية القيمة كان الغرب الأوربي الذي لم يستطع الاسكندر أن يصل اليه خاضعاً لمؤثرين مختلفين هزاه هزاً عنيفاً واحداً فيه نفس الظاهرة التي أحدثتها حركة الاسكندر في الشرق : أول هذين المؤثرين ظهور الجمهورية الرومانية في ايطاليا وانبساط سلطنتها قليلاً قليلاً على شبه الجزيرة الايطالية فقد كانت هذه

الجمهورية قوة سياسية وعسكرية لم يعهد الغرب الإغربي مثلها وكانت نهضتها في الغرب كنهضة مقدونيا في الشرق بمبدأ الحركة عامة غايتها القضاء على الغرضي والوصول إلى جمع أمور الشعوب الغربية في يد قوية حازمة تضبط فيها الأمور . الثاني الجهاد بين الحضارة اليونانية التي كانت تمثلها المستعمرات اليونانية في إيطاليا وفرنسا وإسبانيا وصقلية والحضارة السياسية التي كانت تمثلها هذه الجمهورية الفينيقية الضخمة في أفريقيا الشمالية وهي جمهورية قرطاجنة . كان اليونان قد انبثوا على الساحل الإيطالي والفرنسي والإسباني وفي جزيرة صقلية ونشروا حضارتهم وسياساتهم وآدابهم وفلسفتهم في جميع البلاد التي استقروا فيها وكان الفينيقيون قد انبثوا في ساحل أفريقيا الشمالية وفي إسبانيا وفي جزيرة صقلية وكان الجهاد عنيفاً بين الجنسين كلاهما يريد أن يظفر بسيادة البحر ليحتكر التجارة احتكاراً ولكن الطبع اليوناني الذي كان يستتبع الحصومة الحزبية داخل المدن والحروب السياسية بين المدن أنتج في هذا القسم من الغرب نفس الذي أنتج في الشرق فضعف أمماليونان وفرقت جهودهم واستفاد الفينيقيون من هذا في الغرب كما استفاد الفرس منه في الشرق . ونهضت الأمة الرومانية في إيطاليا لتحقيق نفس الغاية التي حققها النهضة اليونانية في البلقان فأخضعت المدن الإيطالية المستقلة وقضت على سكان المستعمرات اليونانية في إيطاليا وصقلية وكوّنت وحدة غربية قوية جلّدت الفينيقين كما جلّدت الاسكندر دولة الفرس وقضت على الفينيقين كما قضى الاسكندر على الفرس وخضع العرب

كله للرومان كما خضع الشرق كله لليونان ، ثم لم يبق يد بعد أن
تم هذا كله من أن تصطلم القوتان الشرقية والغربية وتفوز بالسلطان
أقدهما على الحياة وأصلحهما للبقاء . ولست في حاجة إلى أن أبين
لك فساد الأمر في الدول اليونانية الشرقية ومصلحه في الدولة
الرومانية الغربية فانت تستطيع أن تجد هذا مفصلاً في كتب التاريخ .
وإنما الذي يعنيني في هذا الفصل هو ان تقول ان القرن الثاني قبل
المسيح لم يكد ينقضي حتى كان السلطان الروماني منبسطاً بدرجات .
تختلف قوة وضعفاً على البلاد اليونانية في اوربا وعلى الدول
اليونانية في الشرق وحتى كانت فكرة الاسكندرية وهي تحقيق
الوحدة السياسية للعالم القديم قد أخذت تسرع الى التحقق وتظفر
بوجود الفعلي

(٢) ولكن شيئاً واحداً كان يحول دون تحقيق هذه
الفكرة بالفعل وهو أن العالم القديم على ما أصابه من التطور العقلي
والسياسي لم يستطع أن ينسى نظمه القديمة ويضع لنفسه نظاماً ملائمة
لحياته الجديدة فكانت بلاد اليونان محتفظة بحياة المدن على النحو
القديم وكانت دول الشرق قائمة على نظم الدول الشرقية القديمة
بل كانت مدينة روما نفسها تعيش على نظامها الجمهوري القديم وكان
العالم حينئذ مظهرًا لطائفة من التناقضات الغريبة لا تكاد نحصى
دوله ومدنه المستقلة ولكن هذا الاستقلال الذي كانت تستمتع به
إنما كان استقلالاً لفظياً لا حقيقياً لأن السلطة الفعلية كانت لمدينة
روما على ان مدينة روما نفسها لم تكن تستمتع باستقلالها وحريتها

إلا استمتاعاً لفظياً فقد كانت النظم الجمهورية قائمة فيها ولكن السلطة الفعلية كانت قد انحصرت في أيدي الأغنياء يديرونها كما يشهون. ويصرفونها كما تريد أطعاهم وأهواؤهم وكان السخط علماً على هذه الحال المنكرة التي تملن أنواعاً من الاستقلال لا قيمة لها ونجمل حياة الشعوب المختلفة الى أفراد من الناس لا يكادون يبلغون الالف عدداً فكان الاضطراب متصلاً في الشرق وكان الجهاد بين الطبقات غنياً في الغرب وكان كل شيء يدل على أن صلاح الامر واستقراره في هذا العالم القديم لن يتم الا اذا تحققت بالفعل فكرة الاسكندر واشرف على هذه الدول والمدن المستقلة سلطان قوي قاهر حازم يضبط الأمور فيها وانت تستطيع أن تجد في تاريخ الرومان تفصيل هذه الاضطرابات وهذه الألوان من الجهاد الذي ختم حياة الجمهورية الرومانية وكان مقسمة لتكوين الامبراطورية الرومانية

(٣) في هذا الوقت ظهر شاب روماني من طبقة الاشراف هو بوليوس قيصر، ليس في حياته الأولى ما يميزه من غيره إلا أنه كان مسرفاً فاسد الاخلاق دنس السيرة مبغضاً الى الذين كانوا يحرسون على الآداب الرومانية القديمة ومع ذلك فقد كان داهية ما كراً لا حياء لأطعاه وكان مع هذا كله لا يعرف حداً خلقياً يحول بينه وبين المنكر في سبيل تحقيق هذه الأطماع، كان من الأشراف وكان يزعم أن نسه يتصل بالهة « فينوس » ولكنه كان ذكياً فما أسرع ما فهم العصر الذي كان يعيش فيه وما أسرع ما قدر ظروف الحياة من

حواله وما أسرع ما عرف أن العوز السياسي إنما ينال بالتملق إلى طبقات الشعب والمبالغة في ارضاء هذه الطبقات وما هي إلا أن أخذ يترضى هذه الطبقات فلذا هو كريم مسرف يفتق بغير حساب يستدين حتى يثقله الدين ولا يدع شيئاً يتوهم أن فيه رضى لطبقات الشعب إلا أقسم عليه وأسرف فيه وإذا هو زعيم يلجأ إليه الفقراء والباثسون ويلتف حوله أصحاب الأطماع على اختلافهم وإذا هو قوة يجب أن تحب لها الدولة حساباً وإذا هو يتقدم إلى مناصب الدولة فظفر في الانتخاب وإذا هو خصم لمجلس الشيوخ الروماني يدافعه ويجاهده يظهر نفسه مظهر الصديق للديموقراطية وانظر إليه قد فلز في جهاده فتولى حكم إقليم من الأقاليم الرومانية ولم يكده يصل إلى هذا الإقليم في فرنسا حتى ظهرت مقدراته السياسية والعسكرية ففتح فرنسا كلها وتعمق في ألمانيا وعبر البحر إلى بريطانيا العظمى واستفاد لنفسه من هذه الفتوح نزوة ضخمة استعان بها على كسب الفقراء والمصوتين في روما وإيطاليا كما أنه ضم إلى روما جزءاً من الأرض واسماً خصباً وأتاح للحضارة اليونانية الرومانية أن تثبت في أقطار الغرب كما تثبت في أقطار الشرق . فلما أتيح له كل هذا الفوز كثر خصومه ومنافسوه وعظمت أطماعه وإذا مجلس الشيوخ الروماني يريد أن يعزله من منصبه وإذا هو يمانع في هذا العزل وإذا الحرب قد شبت بينه وبين الجمهورية وإذا هو يقتحم إيطاليا فيظهر بروما وقد فر خصومه ينصبون له للحرب في الشرق وهنا ظهر أن خيضر خليفة الاسكندر حقاً ، أظفر إليه قد أخضع إيطاليا ثم طار

إلى اسبانيا قضى فيها على الحزب المناصر لخصومه وأخضع في طريقه مدينة مرسيليا التي كانت مستعمرة يونانية متقلة ، ثم انظر إليه قد طار إلى الشرق قضى على خصومه في موقعة فرسال ثم هو في مصر يقضي على المناهضين لخصومه ويجدد من الوقت ما يمكنه من التدخل في أمور مصر ومن السعادة بالحياة مع ملكتها « كليوباترة » ، وهو الآن في آسيا يصلح من أمرها ويقضي على الاضطراب فيها ثم هو في أفريقيا الشمالية يبطش بخصومه بطشاً أخيراً ثم هو في اسبانيا يقضي على آخر مقاومة لخصومه ثم هو في مدينة روما يعلن ظفرو وفوزه ويستمتع بنتائجها وقد تم له ما لم يتم للاسكندر من ملك العالم القديم المتحضر كله

(٤) وكان حظه خيراً من حظ الاسكندر فقد استطاع أن ينظم هذه الوحدة السياسية التي فشل الاسكندر في تنظيمها أو أن يضع الأساس لهذا التنظيم ، لم يكفد يستقر في روما حتى يحا اليادة الفعلية للنظام الجمهوري واستأثر بالسلطة كلها فجعل نفسه ديكتاتوراً طول حياته وجعل نفسه مقدماً وجعل لنفسه السلطة الدينية العليا ونصب نفسه زعماً للضعفاء بحميمهم وبحوطةهم ولم يبق إلا أن يتخذ لقب الملك وكأنه كان يريد أن يتخذ لولا أن تعجله المؤتمرون قتلوه في مجلس الشيوخ (مارس سنة ٤٤ قبل المسيح) .

(٥) قتلوه وقد خيل اليهم أنهم سيقضون على الطغيان ويردون إلى الشعب الروماني حريته ونظمه الجمهورية ولكن الحوادث دلت على أنهم كانوا مخطئين وعلى أن الشعب الروماني قد زهد في هتفهم

للحرية وسنم النظم الجمهورية وعلى أن العالم القديم كله كان قد منضج لتحقيق فكرة الاسكندر وإيجاد هذه الوحدة السياسية العامة التي يشرف عليها سلطان قوي متين ، كان الاسكندر اذاً صاحب الفكرة وكان قيصر منفذها ومما يقل الفلاسفة إتيانها الحرية ومما يكون حكم التاريخ على قيصر أوله فليس من شك ما في انه بعد الاسكندر أكبر قائد للفكر السياسي في العصر القديم ، هو الذي أسس الامبراطورية الرومانية ورسم نظامها وجمع العالم القديم كله تحت لواء واحد واخضعه لنظام سياسي واحد ولنظام قضائي واحد وأعد له ليخضع لنظام ديني واحد أيضاً والعالم القديم مدين لقيصر بهذا كله وأوروبا في القرون الوسطى مدينة لقيصر بحياتها السياسية وحسبك ان الامبراطورية الالمانية كانت ترى نفسها وارثة للامبراطورية الرومانية التي أسسها قيصر وكان رؤساؤها يسمون أنفسهم قياصرة بل أن أوروبا مدينة بنظامها السياسي في العصر الحديث لقيصر فما كان لويس الرابع عشر في فرنسا ولا قياصرة الألمان الذين كانوا يخاضعون له الا متأثرين بالنظام القيصري بل لقد عصفت بأوروبا وبالعالم الحديث عاصفة الثورة الفرنسية فما هي إلا أعوام حتى أنتج النظام الجمهوري الفرنسي نفس ما أنتجه النظام الجمهوري الروماني هو قلم نابوليون بوناپارت في باريس مقام يوليوس قيصر في روما

بين عصرين

(١)

ظن الذين لمتسروا بقيصر وقتلوه أنهم اتسروا بما كلن يمثله
قيصر وقضوا عليه وظنوا أنهم قد وقوا الى ما كانوا يطعمون فيه
من رد امور الحكم الى الشعب وعو السلطان الذي كان
يحاول القضاء على الروح الديموقراطي . وما الذي بمنهم ان يظنوا
ذلك او يؤمنوا به وقد اتسروا المؤتمرون من قبلهم بالطغيان فأزالوه
وانتدبوا لنصر الديموقراطية وحرية الشعوب فوقوا اليه . ولكن
كل شيء وقع بعد قيصر دل على ان هؤلاء المؤتمرين كانوا اصحاب
خيال لا أصحاب تحقيق وعلى أنهم لم ياتسروا بالطغيان واما اتسروا
بما كان باقياً من الديموقراطية ولم يقضوا على الجديد واما قضوا على
القديم . نعم ودل كل شيء وقع بعد قيصر على ان الذين كانوا قد
اتسروا من قبل بالطغاة والطغيان واما وقوا الى الفوز لان نظام
الطغيان كان قد أضعف نفسه وانتهى الى غايته ولان النظام
الديمقراطي كان حديث العهد يكاد الناس يجهلونه واسكنهم مع ذلك
يحجبونه بل قل انهم كانوا يحبونه لانهم يجهلونه . وكان هذا النظام
الديمقراطي يريد أن يعم ويسود فلا يحول بينه وبين ما يريد إلا هذا
النظام العتيق نظام الطغيان واستثار الافراد والاقليات بالامر .
فما أزيل هذا النظام العتيق خلت الطريق للجديد فظهر وابتصر
هو سيطر على العقول والمواطف وفروع الحياه العملية . أما في محصر

قيصر قد كان الامر على عكس هذا . كان الناس قد شنوا الحرية
أو قل كان الناس قد ضلوا هذه الحرية ذرعاً لآلهم عجزوا عن
التهوض باعبائها فلم ينتفعوا بها ولم تنفع بهم . وكان النظام الديمقراطي
القديم قد أصبح عتيقاً مملولاً لا سلطاناً له على النفوس ولا تأثير له
في القلوب . وكان اختلاط الشعوب واشتداد الصلة فيما بينها قد
أثبت عجز النظام الديمقراطي القديم عند سيطرة العالم وضبط أموره .
وكان العالم في حاجة شديدة إلى من يسوده ويضبط أموره في حزم
وعزم . وكان قيصر هذا السيد الحازم العازم الذي أتيح له أن يزيل
أفاس القديم ليتيح للجديد أن يظهر ويظهر ويسود . لذلك لم يحسن
المؤمنون بقيصر الى الديمقراطية وإنما أساءوا اليها وتمجلوا قضاء
الله فيها . وأنت تعلم أن جسم قيصر لم يكبد يدس في التراب حتى
كان انصاره والمشيغون له أكثر من خصومه والساخطين عليه وحتى
اضطر الذين اتشروا به وقتلوه أن يفروا بديمقراطيتهم وحريتهم إلى
مكان بعيد . وأنت تعلم أن الذين نبضوا بالامر بهد قيصر ما زالوا
بهؤلاء المؤمنين حتى ثاروا منهم لقيصر وانهم بعد أن فرغوا من
هؤلاء المؤمنين اتسموا على أنفسهم واضطروا إلى أنواع من الجهاد
كلفت العالم رجالاً وأموالاً وجشمته خطوباً وأهوالاً وانتهت آخر
الامر إلى حيث كان قيصر قد انتهى من تثبيت سلطان الفرد من
ناحية وجمع الشرق والغرب تحت هذا السلطان من ناحية أخرى
واستقرار اغسطس حيث كان استقر خاله قيصر .

كل هذه الاحداث التي المح اليها تليها تدل دلالة واضحة قوية

على انه كان قد آن لقيادة الفكر أن تنتقل من طور الى طور ومن يد الى يد . وفي الحق أنك لا تكاد تنظر في التاريخ منذ ابتداء عصر القياصرة حتى تستطيعي أن شيتين قد فشلا فشلاً مطلقاً وأن أن يقوم مقامهما شيتان آخران . فلما الشيتان اللذان فشلا فهما الديموقراطية والفلسفة . وأما الشيتان الذين قدرت لهما السيادة وكتب لهما الفوز فهما الاوتوقراطية والدين . وقد يكون من الحق والصواب أيضاً أن قول أن كل شيء كان يدل في ذلك الوقت على ان الغرب قد فشل وعلى ان الشرق قد قدر له الفوز والانتصار ومع ذلك فقد كان الغرب منتصراً والشرق منهزماً . ألم تكن جيوش الرومان قد وطئت أقطار الشرق وأخذت تستعمره وتستغله ؟ ألم يكن أغطس قد عا استقلال آخر البلاد الشرقية المستقلة وهي مصر ؟ كان الغرب منتصراً من الوجهة العسكرية ولكن الشرق كان ينتصر من الوجهة العقلية والشورية . أتنظ من المصادفة المطلقة أن تنشأ الامبراطورية في روما ويثبت سلطانها في نفس الوقت الذي يظهر فيه الدين المسيحي في الشرق وتبدأ الدعوة اليه ؟ وهل كان النظام الامبراطوري في الغرب الانحواء من نظام الملك الشرقي ؟ لقد عرضنا أمامك في الفصول الماضية ألوان الحياة اليونانية الرومانية وور الحكم في هذه الحياة فما رأيت فيها عرضنا عليك نظاماً أوتوقراطياً صحيحاً وأما رأيت حكماً مقيداً ينتقل بين الملكية والارستوقراطية والديموقراطية ولكنه مقيد دستوري

على كل حال . ورأيت فيما عرضنا عليك ان اليونان والرومان لم يعرفوا نظام الدول الضخمة والامبراطوريات الواسعة في أوروبا وإنما عرفوا في جميع أطوارهم نظام المدن الصغيرة المنفصلة المستقلة التي تأتلف من حين الى حين ولكن كما يأتلف الاخضرار المتحالفون . ورأيت كيف فشل الاسكندر حين أراد أن يحقق النظام الاوتوقراطي ويكون من الشرق والغرب دولة تخضع لهذا النظام ؟ أما الآن فقد كان نظام الحكم المقيد قد فشل وكان نظام المدن المنفصلة قد فشل أيضاً وكان الاتصال بين الشرق والغرب قد قوي واشتدت أواصره وأخذت تظهر نتائجه فما الذي يمنع قياصرة الرومان أن يحكموا العالم كما كان يحكم الفراعنة في مصر والملوك في بلاد الفرس ؟ على ان انتصار الشرق على وضوحه وظهوره لم يكن كاملاً موفوراً ولم يكن بدءاً من أن يتم الجهاد وتنتهي التجربة الى أقصاها وينهار النظام الغربي القديم أمام النظام الشرقي الجديد ولم يكن ذلك ميسوراً الا بعد أن يمضي وقت طويل يزداد فيه الاتصال بين الغرب والشرق شدة وقوة . ومما يكن من شيء فقد حاز قيصر ومنحبه وانخزل النظام الجمهوري وأنصاره . ولم يكن فشل الفلسفة بأقل من فشل هذا النظام السياسي . وكيف لا تفشل وقد كثرت الفلاسفة حتى تجاوزوا الاحصاء وكثرت مذاهبهم واشتد بينها الخلاف والتقاطع وعجزت الفلسفة ومذاهبها عن أن تحقق للناس ما كانوا يريدون أو بعض ما كانوا يريدون ؟ وأين هي آثار سقراط وأفلاطون وأرسططاليس في الحياة السياسية والاجتماعية ؟ ألم تحتفظ

المدرسة اليونانية التي كانت تدرس فيها هذه الفلسفة بنظمها القديمة التي اندفعت بها الى الفوضى والاضطراب وقادت بها الى اللثة والخضوع؟ وهل تريد دليلاً على فشل الفلسفة من الوجهة النظرية الخالصة أكثر من هذا الخلاف بين الفلاسفة ومن اضطراب فريق منهم الى أن يستأنفوا الشك في كل شيء كما كان يشك السوفسطائية في القرن الخامس قبل المسيح؟ واضطراب فريق آخرين الى أن ينصرف عن الفلسفة النظرية الى الفلسفة الخلقية؟ واضطراب نفر من هؤلاء الى أن يزهدوا في اللذة ونفر آخرين الى أن يتهاكوا عليها؟ عجزت الفلسفة إذن عن إرضاء الحاجات السياسية للناس كما عجزت عن إرضاء العقل والشعور . فلم يكن بد من أن تنزل عن قيادة الفكر ولم يكن بد من أن يتولى الدين هذه القيادة . وأي دين هذا الذي يجب أن يخلف الفلسفة على قيادة الفكر؟ ليس هو الدين الوثني القديم فقد جدت الفلسفة في هدم هذا الدين ووقفت الى تشكيك الناس فيه وقد عجز الغرب عن أن يتبدل بهذا الدين الوثني ديناً جديداً يستحدثه واضطرب الغرب بين هذه الوثنية المضحكة وبين البلحية هادمة لكل شيء مقوضة لكل سلطان . وإذن فلم لا ينتشر في الغرب دين شرقي كما انتشرت في الغرب سياسية شرقية؟

كان هذا كله ظاهراً يناً في العصر الذي ولي أليم قبصر ولكنه مع ذلك لم يتحقق الا بعد جهاد طويل عنيف . فقد ناقض القديم فأحسن النضال . لجأت الامم اليهودية الى مجلس الشيوخ في

روما فتأملت القيصرية ما أتيج لها النضال وبلجات النظم الوثنية الى مجلس الشيوخ وقصور القياصرة فجاهدت المسيحية ما استطاعت للجهاد . ولكن القرن الثالث للمسيح لم يبلغ آخر صحتى كان انتصار الشرق على الغرب تاماً شاملاً . فأما آثار النظم للجمهوري فمحيت . محواً . وأما القياصرة فقد أصبحوا فراعنة يعبدون في العالم كله على نحو ما كان يعبد الفراعنة في مصر . وأما الوثنية فقد كانت تنفق أقصى ما تملك من عنف لتحفظ بالبقاء ولكن البقاء لم يكن قد قدر لها . وإذا القرن الرابع قد انتصف وإذا المسيحية هي الديانة الرسمية للامبراطورية الرومانية كلها . وإذا المسيحية تضطهد الوثنية بعد ان كانت الوثنية تضطهدها . وإذا الشرق قد سيطر على الغرب بنظمه السياسية وميوله الدينية

— ٣ —

وأنت تصفني طبعاً من أن أتحدث اليك عن المسيح كما تحدثت اليك عن سقراط وافلاطون والاسكندر وقيصر . فليس المسيح في حاجة الى أن تدرس شخصيته وآثاره وقيادته للفكر في فصل موجز كهذا الفصل أو كتاب مجمل كهذا الكتاب

هناك شيء لا سبيل الى الشك فيه وهو ان المسيح قد قاد الفكر الانساني دهوراً وقد لقيت قيادته للفكر صعباً ازالها وعقاباً ذلها وأتيج لها أن تستأثر وحدها بالسلطان في الشرق والغرب حيناً . ولكن هذا المين لم يتصل . وقد أخرج عمارمته لنفسي ان حاولت ان أفصل الاسباب التي حالت بين الدين المسيحي وبين

الاحتفاظ بما كان قد وصل اليه من سيطرة على العالم القديم كله أو أكثره . وانما ألاحظ أن هذا للدين المسيحي هوجم في وقتين متقاربين من ناحيته متباعدتين . وقد أتيج له الانتصار في إحدى هاتين الناحيتين، وقدّر له الانتفاض في الناحية الأخرى

لم يكد ينتصر في الغرب حتى أخنت القبائل الوثنية المتبريرة تهاجم العالم الروماني للقديم . وقد استطاع الدين المسيحي أن ينتصر على هذه القبائل المهاجرة ويظلمها بلوائه شيئاً فشيئاً حتى سلت له أوروبا المتحضرة . ولكنه بينما كان يسود في أوروبا ويسط لوائه على هؤلاء الوثنيين قليلاً قليلاً كانت حركة أخرى تحدث في آسيا . في هذه الصحراء العريية التي لم يكد يظلمها القرن السابع للمسيح حتى كانت كلها مضطربة بظهور الاسلام . ولم يكد يتصف عليها هذا القرن حتى كانت قد قنفت بأهلها في أقطار الأرض المجاورة فإذا هم يفتحون ويمعنون في الفتح وينشرون دينهم الجديد . وإذا المسيحية تنقبض أملمهم في الشرق كما ينقبض أمامهم النظام السياسي القيصري أيضاً . ولست في حاجة الى أن أفصل لك الصراع بين الاسلام والمسيحية ولست في حاجة الى أن أذكر لك أن ظهور الاسلام مع أنه قد احتفظ للدين بقيادة الفكر الانساني قد قسم هذه القيادة بين دينين . فأما أحدهما فاستأثر بها في الشرق وهو الاسلام وأما الآخر فاستأثر بها في الغرب وهو المسيحية

وقد استقر الدينان كل في موضعه مع انبساط وانتفاض من

حين الى حين وتمت لها قيادة الفكر عصوراً لا يكاد ينازعها فيها
منازع . ومن غريب الأمر أنها خضعت لاطوار متشابهة في الشرق
والغرب . كلاهما لم يستطع أن يسفني عما نطك اليونان والرومان
من فلسفة وأدب وتشريع . وكلاهما استغل هذه التركة اليونانية
الرومانية وأساعها راضياً مرة وكارهاً مرة أخرى . باسماً حيناً وعاباً
حيناً آخر . كلاهما آوى فلسفة اليونان وتشريع الرومان واستعان
بهما في كلامه وتشريعه . وكلاهما نجحهم لفلسفة اليونان وتشريع
الرومان حين أحسّ منهما خطراً قليلاً أو كثيراً . وكلاهما أحدث
في العالم حضارة مزدهرة ما استعان بالفلسفة اليونانية والتشريع
الروماني مبتسماً متلطفاً محتاطاً . وكلاهما أحدث في العالم خطوباً
شداداً وجشمه أهوالاً عظيماً حين اندفع للجهل بأهله الى اساءة
الاستعانة بفلسفة اليونان وتشريع الرومان

تبين أمر الفلاسفة الذين ظهروا في الشرق والغرب في ظل
الاسلام والمسيحية . وتبين حظوظهم المختلفة من نعمة وبؤس ومن
سعادة وشقاء . وتبين أسباب هذا كله فانت مضطر الى أنه تلاحظ
أن هذه الأسباب متشابهة وأن اختلفت أطوارها وبيئاتها وثمنها
رأجة كلها أو أكثرها الى فهم الناس للدين والفلسفة أكثر من
رجوعها الى الدين والفلسفة في نفسيهما . رأجة الى مقدار ما كان
للناس من علم يعظم معه نصيبهم من حرية الرأي أو جهل يضعفه
معه نصيبهم من هذه الحرية .

ومن غريب الأمر أن ما يسميه الناس اضطهاداً للفلسفة

في ظل الاسلام أو المسيحية لم يحدث الا من قوم كان جملهم بالاسلام والمسيحية أكثر من علمهم بهما . وكان تصبهم للمنافع والاطماع أشد من تعصبهم للدين . ماذا نقول ؟ بل من غريب الأمر أن اضطهاد الفلسفة هذا لم يحدث في ظل الاسلام والمسيحية وحدهما بل حدث في ظل الوثنية أيضاً ولنفس الاسباب التي أحدثته عند المسلمين والمسيحيين وهي الجمل من ناحية والمطامع والمنافع من ناحية أخرى . ولقد يكون من الحق على الذين يذكرون اضطهاد ابن رشد عند المسلمين وتحريق من حرقوا عند المسيحيين إلا ينسوا مقتل سقراط وهرب ارسطاطاليس عند الوثنيين . وألا ينسوا أن هؤلاء الفلاسفة جميعاً انما نكبوا في أيام فتنة ومحنة وجهل وانحطاط في السيادة والأخلاق

استقرت قيادة الفكر للاسلام والمسيحية طوال القرون الوسطى ولكن الله كان قد أراد أن تسترد الفلسفة والسيادة قيادة الفكر مرة أخرى وأن يكره الاسلام والمسيحية على أن يدعيا قيادة الفكر بعدما استأثرا بها هذه القرون الطوال

لست في حاجة إلى أن أفصل لك تاريخ النهضة الأوروبية الحديثة ولا ما كان من استكشاف الكتب الفلسفية والآثار الأدبية والفنية التي تركها اليونان والرومان فأنت تعرف هذا مثل ما أعرفه ولكني أحب أن تفكر معي قليلا في هذه الآثار اليونانية الرومانية التي كان كل شيء في القرن الأول للمسيح يدل على أنها

قد فشلت وأصبحت لا تصلح قواماً للحياة العامة . ما بالها في القرن الخامس عشر والسادس عشر قد أخذت تفتن الناس عن أنفسهم وديانتهم وعاداتهم وأخلاقهم وميولهم ؟ وما بالها قد لمخدت تستأثر بقلوب الناس حتى أنهم ليعرضون أنفسهم في سبيلها لمثل ما كان يتعرض له المسيحيون في محاربتها من سجن وموت ومن ألوان التنكيل والتمثيل ؟ بل ما بالها قد أخذت تشر في هذا العصر الحديث ما لم نستطع أن نثمره في العصر القديم ؟ لقد كانت الفلسفة اليونانية قد انتهت إلى الشك في العصر القديم وعجزت عن اصلاح النظام السياسي والاجتماعي حتى مشى الناس وزهدوا فيها . ولكن الناس لم يكادوا يدرسونها في العصر الحديث حتى فتحت أمامهم أبواب الأمل والعمل ومكنتهم من استحداث العلم وتغيير نظم الحياة وانتهت بهم الى ما هم فيه الآن من رقي . ما بالها فشلت قديماً وفازت حديثاً ؟ قل في تطيل ذلك ما شئت فقد تصيب وقد تخطئ . وليكنك مصيب من غير شك ان لاحظت معي أن هؤلاء الفلاسفة من اليونان كاتوا أرقى من الأجيال التي عاشوا فيها وكانوا قد سبقوا هذه الأجيال إلى حيث لم تستطع أن تدركهم . ولم يكن بد من أن تنتظر فلسفتهم قروناً طويلاً حتى يتم نضوج العقل الانساني فيحسن اسلقتها واستثمارها . وهذا هو الذي كان . لم تكده تظهر هذه الفلسفة وتشيع بين المحدثين حتى آتت ثمرها طيباً . منتجاً . واذا هي توجهت فراً من الفلاسفة والسامة تولوا قيادة الفكر حتى انتهوا به إلى الثورة الفرنسية ثم إلى ما نحن فيه الآن

العصر الحديث

- ١ -

أما في هذا العصر فيجب أن يتغير منهجنا في البحث لان موضوع هذا البحث نفسه قد تغير ولأن الظروف التي تحيط بالعقل الانساني قد تغيرت تغيراً عظيماً وظهرت فروق كبيرة بينها وبين تلك الظروف التي كانت تحيط بهذا العقل أثناء العصور القديمة والقرون الوسطى.

كانت قيادة الفكر للشعر أو للفلسفة أو للسياسة أو للدين . وكان من الغريب أو من النادر أن تشترك هذه الاشياء اشتراكاً ظاهراً في توجيه شعب من الشعوب أو عصر من العصور . وإنما كانت حياة الأمم المتحضرة في هذه العصور تصطبغ صبغة ظاهرة جليلة هي الصبغة الادبية أو الفلسفية أو السياسية أو الدينية . أما في هذا العصر الحديث فأنت تضع وقتك وقوتك ما ن حلوت أن تجد لشعب من الشعوب أو قرن من القرون صبغة واحدة تستأثر به وتمثل على جميع أطرافه . وإنما أنت مضطر حين تبحث عن قيادة الفكر أثناء العصر الحديث الى أن توزعها بين أمور مختلفة لان ظروف الحياة نفسها قد وزعتها بين هذه الامور فلم تستأثر بالفلسفة ولم يستأثر الشعر ولم تستأثر السياسة ولم يستأثر الدين بقيادة الفكر في فصل من فصول هذه القصص التي يكونها العصر الحديث وإنما اشتركت هذه الامور كلها في قيادة الفكر وان شئت التحقيق والدنو من الاصلية عقل ان هذه الامور كلها قد تنافست واشتدت بينها

النزاع في قيادة الفكر. قهر بعضها بعضاً وأخذ كل منها بنصيب من توجيه العقل الانساني وطلتاثير في حياة الشعوب

وآية ذلك انك تنظر في أي وقت من أوقلت هذا العصر الحديث قلذا أنت أمام فلسفة مجاهد لتسيطر على الحياة وسياسة مجاهد لتصوغ الحياة كما يحب ودين يناضل ليحتفظ بمكائنه وسلطانه وأدب يجد ليكون له التفوق والفوز ولكل واحد من هذه الاشياء زعماؤه وممثلوه والداعون اليه والذائدون عنه حتى في الأوقلت التي يخيّل اليك فيها ان أمراً من هذه الأمور قد ظهر تهوقه واستاثر بالفوز والظلبة. فقد يخيّل اليك ان عصر الثورة الفرنسية مثلاً كان عصر سياسة ليس غير ولكن فكر قليلا وأتقن درس هذا العصر نتجده عصر سياسة وعصر حرب وعصر علم وعصر فلسفة وعصر تشريع بل عصر دين أيضاً. وتجد كل هذه الامور تزدهم وتتنافس. وتستبق الى قيادة الفكر تريد أن تستاثر بها وتسيطر عليها

- ٢ -

وقد يكون من الحق أن نلتبس العلة لهذه الظاهرة الجديدة التي وزعت قيادة الفكر بين طائفة من المؤثرات ولم تقصرها على مؤثر واحد كما كان الأمر في العصور الأولى ولكننا لا نتكلف كثيراً من العناية في التماس العلة لهذه الظاهرة قد نلاحظ ان المطبعة اخترعت في هذا العصر وانها أثرت فيه آثاراً لا سيّئاً الى تقديرها فأذاعت كتب القدماء والمحدثين ومضت في هذه الاذاعة لا تحف عند حد ولا تنتهي الى غاية ولا نستطيع

القوانين والنظم المختلفة أن تقيدها . فيما كنتم تذيع في هذا البلد .
المكتب الدينية كانت تذيع في ذلك للبلد الكتب الفلسفية
وكانت تذيع في بلد آخر كتباً أدبية وعلمية وفنية

وبينا كان القانون يضيئ عليها في هذا البلد فلا يبيع لها اذاعة .
كل شيء كان القانون يرخص لها في ذلك البلد فيتركها تذيع ما تشاء .
وكان الكاتب أو العالم أو الفيلسوف لا يظفر بانتشار كتبه في
المصور الاولى الا اذا ظفر بشيء من الشهرة وبعد الصيت يرغب
الناس في آثاره ولم يكن الظفر بهذه الشهرة سهلاً ولا يسيراً . أما
الآن فقد بسرت المطبعة على كل ذي رأي أن يذيع رأيه ويناضل
عنه وعلى كل بلحث أن ينشر ثمرات بحثه بين الناس ولم تكده تظهر
المطبعة وتأخذ فيها أخذت فيه من النشر والاذاعة حتى ظهرت آثار
ذلك قوية في حياة العصر الجديد فكثرت الآراء واختلفت أو قل
ظهرت كثرة الآراء واختلافها واستطاعت أن يجاهد وتختصم
وتتنافس في قوة وسرعة لم يكن للناس بهما عهد من قبل

ومن هنا استطاعت كل هذه الامور التي ذكرناها آنفاً وهي
الفلسفة والأدب والسياسة والدين والعلم أن تظهر وتلتبس حقها في
الوجود وتظفر بهذا الحق . ومن هنا لم يكن العصر الحديث مصطبغاً
بصبغة واحدة ظاهرة كالمصور التي سبقته ومن هنا لم يكن ممن الحق
ولا من الصواب أن تبحث في هذا العصر عن قيادة واحدة للفكر
أو عن نوع واحد من قادة الفكر . انما أنت مضطر الى أن تبحث
عن قيادات للفكر وعن أنواع من قادة الفكر

ونخذ القرن السابع عشر مثلاً والتمس فيه المؤثر في قيادة الفكر
فلن نستطيع أن نقول أنه كان عصر فلسفة خالصة أو عصر سياسة
خالصة أو عصر أدب خالص أو عصر دين خالص. وإنما كان عصر
هذه الأشياء جميعاً. بل هناك ظاهرة أخوى ليست أقل من هذه
الظاهرة خطراً وهي تمثل الاختلاف الضيف بين العصر الحديث
والعصور التي سبقتة ولا سيما العصر القديم

قد كانت قيادة الفكر في العصور الأولى لأمر من هذه
الأمر التي أشرنا إليها وكانت في الوقت نفسه لأمة من الأمم أو
شعب من الشعوب

كانت لليونان ثم كانت للرومان ثم كانت للعرب ثم عادت إلى
أوروبا فكانت للكنيسة أي لمدينة روما أو قل كانت قيادة الفكر
لمدينة من المدن - لاينا والاسكندرية ولروما ولكة والمدينة ولبغداد
والقاهرة ولقرطبة ثم لروما

أما في العصر الحديث فقد تغير هذا كله وكما ان قيادة الفكر
لم تكن إلى الدين أو الفلسفة أو الأدب أو السياسة وإنما كانت لها
كلها فهي لم تكن لأمة بعينها ولا لمدينة بعينها وإنما كانت للإمام
المتحضرة جميعاً والمدن الظاهرة في هذه الأمم وذلك كله أثر من
آثار المطبعة

ونخذ هذا القرن السابع عشر وابحث عن الفلسفة فيه. قد
كانت في العصور الأولى يونانية أو اسكندرية أو عربية. أما
الآن فلن تكون فرنسية ولا انجليزية ولا ألمانية وإنما لكل أمة من

هذه الامم فلسفتها والأمر كذلك في الأدب وهو كذلك في السياسة وهو كذلك في الفن والعلم ونوشك أن نقول انه كذلك في الدين أيضاً .

للفرنسيين ديكارت وللانجليز باكون . للفرنسيين شعراؤهم الممثلون وللانجليز شكسبير . للفرنسيين لويس الرابع عشر وريشليو وللانجليز كرومويل . ونستطيع أن نذكر في الفلسفة والأدب والسياسة والدين والعلم والفن أسماء إيطالية وألمانية وهولندية وعلى هذا النحو اشتد توزع قيادة الفكر بين المؤثرات المختلفة من جهة وبين الأمم والمدن من جهة أخرى وأخذ يزداد شدة كلما كثرت المطابع وكثرت آثارها المنشورة حتى انتهى الأمر في القرن الثامن عشر الى شيء يشبه الفوضى بل الى الفوضى . وما أظن أنني أقول جديداً أن زعمت ان المطبعة من أهم المؤثرات في الثورة الفرنسية التي لم يبق منها العالم بعد

— ٣ —

هلم يقف الأمر بالمطبعة عند نشر الكتب والرسائل وما إليها وعهد استحداث ما استحدثت من الآثار في القرن السادس عشر والسابع عشر ولكن المطبعة استتبعت شيئاً آخر غير الكتب والرسائل . استتبعت الصحف اليومية والدورية كما يقولون وما أظن أنك في حاجة الى أن أدلك على ان ظهور الصحف السياسية والعلمية والأدبية قد قوى توزع قيادة الفكر وانتهى به الى حد غريب فقد كان العلماء والكتاب والفلاسفة والمثابة

يفشرونه كتبهم وينشرونها فيستغرق ذلك منهم الأشهر والأعوام
وبستبح ذلك بقاء فيما يكون بينهم من النزاع والنضال والاستباق
الى قيادة الفكر . أما بعد ان ظهرت الصحف والنزاع يوزي أو
أسبوعي أو شهري . هو عنيف وهو سريع وهو متهزل . وهو مؤثر
في توزيع قيادة الفكر بمقدار ما يشتد ويسرع ويستمر

والنتيجة الظاهرة لهذا كله هو اننا كنا نجد في العصور الاولى
رجلا يقود شعباً وشعباً يقود العالم . أما الآن قلما يظفر الرجل
بقيادة مدينة أو فرقة في مدينة وهو ان ظفر بذلك فانما يظفر به الى
حد وعلى مشقة وجهد الا أن يكون قدأ من أفذاذ التاريخ حقاً أو
يكون في أمة جليلة لم تظفر المطبعة فيها بهذا السلطان العظيم ولم
يكثر فيها القراء والكتابون

أحب أن تلتبس قيادة الفكر لا أقول في العالم ولا أقول في
أوروبا وأميركا . وإنما أقول في فرنسا وحدها الآن لأي نوع من
أنواع المؤثرات هي : الفلسفة ؟ ولأي فلسفة ؟ الفلسفة الوضعيين
أم لاصحاب مابعد الطبيعة ؟ ولأي فريق من هؤلاء ؟ أم هي للديع ؟
ولأي دين ؟ الكاثوليكية أم للانجيلية ؟ أم هي للادب ؟ ولأي
مذهب من مذاهب الادب ؟ قد يكون احصاء هذه المدارس
عسيراً . أم هي للسياسة ؟ ولأي لون من ألوان السياسة ؟ للجمهورية
المعتدلة أم للديمقراطية المتطرفة ؟ أم للملكية ؟ أم للامبراطورية ؟
أم للشيعية ؟ أم للاشتراكية ؟

وتستطيع أن تأل هذا السؤال بالقياس الى كل بلد من بلاد
أوروبا الراقية

— ٤ —

وكلّ من المطبعة وما استتبع من النشر والاذاعة والصحف
وما استتبع من اللاحاق في النشر والاذاعة لم تكن تكفي
لتوزيع قيادة الفكر بين المؤثرات المختلفة والامم المختلفة والفرق
المختلفة . فاستحدث هذا العصر الجديد شيئاً آخر أو أشياء أخرى
يجل لنا في ظاهر الأمر أنها تعين على توحيد الكلمة وجمع الرأي
وقصر قيادة الفكر على مؤثر بعينه أو أمة بعينها . ولكنها في
حقيقة الأمر تجمع الناس وتقرب ما بينهم من المسافات المادية
والمعنوية وهي في الوقت نفسه تمنح في توزيع قيادة الفكر
امعاًناً غريباً .

هذه الاشياء هي ما اتفقنا على تسميته أسباب المواصلات
التيت المسافات أو كادت تلغى . لا نقول بين الامم والشعوب
بل نقول بين القارات الى أن يأتي اليوم الذي نقول فيه الأجيال
المقبلة بين الافلاك والكواكب وأصبحنا بفضل البخار والكهرباء
وبفضل التلغراف والتليفون نستطيع أن نعرف في مصر آخر النهار
ما يقع في أقصى الغرب أو أقصى الشرق أو أقصى الشمال والجنوب
في أوله . وأصبح الفيلسوف أو الأديب أو العالم لا يكاد يخرج كتابه
للناس في بلد الذي يعيش فيه حتى ينتشر هذا الكتاب في أطراف
الأرض فلذا هو يدرس ويلخص ويترجم ويشرح ويناقش في البلاد

الأجنبية وإذا هو يحدث آثاراً مختلفة في البلاد واليئات المختلفة وإذا آثاره تمنع في التخليل وتعمق في حياة الشعوب - كل ذلك ولم يمس على ظهور كتابه علم أو بعض علم وإذا أصدره هذا الكتاب المختلفة تتجاوب في أقطار الأرض وترقد إلى حيث يظهر الكتاب . وأصبح الرجل من رجال السياسة لا يكاد يكتب فصلاً أو يلقي خطبة أو يقضي إلى أحد بمحدث حتى يتناول البرق ما قال أو ما كتب فيشره في جميع أطراف الأرض ولم يمس على قوله أو كتابته ساعات . ولعلك تلاحظ أن الصلة بيننا وبين المدن الكبرى في أوربا وأميركا قد ألفت المسافة بالفعل فيما يتصل بالسياسة . فنحن نقرأ ما تكتبه الصحف الانجليزية مثلاً في اليوم الذي تكتبه فيه والانجليز يقرأون ما نكتب وما نقول كذلك . بل تجاوز الأمر هذا الحد وأصبح الخطباء السياسيون في الأحداث الكبرى يلتقون خطبهم لا يقول في المثات والآلاف من الناس بل يقول في مئات الآلاف

وظاهر هذا كله أن قد اشتدت الصلة بين الجامعات قرب بعضها من بعض واستطاع بعضها أن يفهم بعضاً . وكان من المقول أن يكون هذا كله سبباً في توحيد قيادة الفكر وقصرها على شعب من الشعوب أو مدينة من المدن أو لون من ألوان المعكرين . ولكن هذا ليس من الحق في شيء وإنما الحق أننا لا نعرف عصرنا من المفصود توزعت فيه قيادة الفكر كما توزعت في هذا العصر ومصدر ذلك أن اصطناع المطبعة والصحف والبرق والتليفون

وأدوات البخار والكهرباء ليس مقصوراً على شعب من الشعوب ولا على مدينة من المدن ولا على فرقة من الفرق المفكرة وإنما هو شائع بين أمم الأرض وهذه للأمم كلها تجاهد وتناضل لتحيوا ونسودوا لا فرقاً بين هذه الأمم يناضلون ويجهدون ليحيوا ويسودوا وهم يصططعون هذه الأدوات ويستعينون بها على ما يريدون من سيادة وقيادة للفكر

والأفراد يتنافسون والشعوب تتنافس والنتيجة الظاهرة لهذا التنافس أن قيادة الفكر موزعة في الشعوب بين الأفراد النابهين وهي موزعة في العالم بين الشعوب النابهة واذن فكل شيء يدل على أنه لم يبق أمل في أن نحصر قيادة الفكر في مؤثر بعينه ولا في شعب بعينه ولا في فرقة بعينها من فرق المفكرين وإنما السبيل هو أن نبحث عن قيادة الفكر في كل مظهر من مظاهر الحياة العقلية على حدة بل أن نوزع هذا البحث على الأمم النابهة والشعوب الممتازة

- ٥ -

ومع هذا كله قد أراد الله أن يخضع النوع الانساني لظاهرة لم يجد إلى الآن سبيلاً إلى أن يخلص منها وليس هو في حلجة إلى أن يخلص منها والخير كل الخير هو أن يستمر خضوعه لها وتأثيرها بها هذه الظاهرة هي ظاهرة النبوغ التي نكره الأمم والشعوب والانسانية كلها أحياناً على أن تعترف بفرد من الأفراد وتضع

لقوته العقلية أو الفنية أو السياسية رغم ما فيها من قوى وكفايات
ومن جهاد بين هذه القوى والكفايات

وليس هنا موضع البحث عن النبوغ والتماس إقصائه والمؤثرات
فيه وإنما يكفي أن نلاحظ أن النبوغ ظاهرة اجتماعية عرفها أكثر
العصور ولم يستطع تغير الظروف واستحالة أطوار الحياة أن يمحوها
أو يزيلها أو يضع من قدرها

فقد نستطيع المطبعة أن تنشر وتذيع وتسرف في النشر
والإذاعة وقد يستطيع الناس أن يجاهدوا ويناضلوا ويستحدثوا
الآثار المختلفة في ألوان الحياة وفروعها ولكن شيئاً من هذا لن
يستطيع أن يمحو نبوغ ديكارت وأنه قد صبغ الفلسفة الحديثة صبغة
خاصة ممتازة ووجهها وجه خاص مكنها من الانتاج والآثار

ولن يستطيع شيء من هذا أن يمحو ما كان لروسو من أثر
في حياة الشعوب وفي سياسة العصر الحديث . ولن يستطيع شيء
من هذا أن يمحو ما كان لفيكتر هوجو من أثر في الشعر الفرنسي
والأدب الفرنسي الحديث بوجه علم

النبوغ إذن ظاهرة اجتماعية واقعة نشهها من حين إلى حين
الأفراد النابغون معها تعترضهم العقاب ومما يكتنفهم من الظروف
لهم من قيادة الفكر والسيطرة عليه حظ يلائم نصيبهم من النبوغ
نظاً قلنا أن قيادة الفكر في القرن السابع عشر لم تكن إلى
الفلسفة وحدها فنحن مضطرون إلى أن نقول أن قيادة الفكر
الفلسفي في هذا العصر كانت إلى ديكارت . وإذا قلنا أن قيادة

الفكر في هذا العصر لم تكن للسياسة وحدها فتحن مضطرون إلى أن تقول أن قيادة الفكر البنياني في هذا العصر كانت لريشيليو وكرومويل ولويغ الرابع عشر.

وقل مثل ذلك في الأدب والفن والعلم والدين . وكل ما بين هذا العصر والعصور السابقة من الفروق هو أن قيادة الفكر قد تنوعت وتوزعت في العصر الحديث فأصبحت مضطراً إلى أن تقسم البحث عنها إلى فصول وتلتمسها عند كثير من الناس في كثير من الأمم بعد أن كنت تستطيع أن تجمع البحث عنها في فصل واحد وتلتمسها عند رجل واحد في شعب واحد أو مدينة واحدة.

وبين يدينا كتاب « لامل قلبيه » حاول فيه أن يدرك قادة الفكر في الاخلاق والسياسة وحدهما وفي فرنسا وحدها وفي القرن التاسع عشر وحده فلم يستطع أن يكتب أقل من ثلاثة أسفار ضخام

— ٦ —

وكم كنت أحب أن أمضي في هذا الحديث فأدرس النابهين من قادة الفكر المحدثين كما درست النابهين من قادة الفكر القدماء . ولكنك ترى معي أن هذا السفر قد طال وانتهى إلى غاية يصعب الانتهاء إليها والوقوف عندها وأن درس المحدثين من قادة الفكر على اختلاف ما تفوقوا فيه من فروع حياة العقل والشعور يحتاج لا أقول إلى سفر آخر بل إلى أسفار

وأنا أتمنى (وما أكثر ما أتمنى الاثنان) أن يتيح الله لي من

سعة الوقت وفراغ البال والنشاط لمثل هذا البحث ما يمكنني من
المضي فيه حتى أتمه على النجوى الذي قدمته في سفر أو أسفار ولكن
علم هذا كله عند الله

فأنا أقسم اليك هذا السفر الذي قدمت عليه وليس له أطمع في
أن يبلغ منك مكان الرضا وإنما أرجو أن يقع منك موقع النفع في
غير مشقة ولا املال

وأظنك تأذن لي في أن أعتذر اليك عما قد تجد في هذا
الكتاب من تفاوت واختلاف. فقد كنت أريد أن أفرغ لكتابته
حيناً ولكن ظروف الحياة أرادت غير هذا فكتبت بعض فصوله
في بريطانيا وكتبت بعض فصوله الأخرى في باريس وأتمته في
القاهرة وكنت في بعض هذه الأوقات راضياً مطمئناً مستريحاً إلى
الحياة والإحياء فارغ البال الا مما يلذ ويسر وكنت في بعضها
الآخر ساخطاً أو كالمساخط مكبواً موزع القوة بين أعماله مختلفة
من الدرس والكتابة وغير الدرس والكتابة. ولعلي لا أتجاوز
الحق أن قلت أي قد اختلفت هذا الكتاب اختلافاً. فمختلفت
بعضه من أوقات راحتي في فرنسا. واختلفت بعضه الآخر من
أوقات عنائي في مصر. وأنا أتمنى لهذا الكتاب ألا يختلس قراؤه
قراءة كما اختلس كتابه كتابته وأن يتيح الله لقراءه ما لم يتيح لي من
الراحة والنشاط وفراغ البال

